

Диагностика вероятности банкротств ЗАО «Железнодорожник»

Бельков В.Н., научный руководитель – И.В. Попова, Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского, г. Иркутск, Россия

Аннотация. В статье рассмотрено понятие и виды банкротства, методики прогнозирования вероятности банкротства предприятия. На примере ЗАО «Железнодорожник» произведены расчеты по интегральной модели оценки вероятности банкротства предприятия Е. Альтмана и системе показателей У. Бивера, также предложены мероприятия по предотвращению риска банкротства.

Ключевые слова: банкротство, методики оценки вероятности банкротства предприятия, ЗАО «Железнодорожник», виды банкротства.

Банкротство – длительный процесс, который, в первую очередь, направлен на финансовое оздоровление предприятия – должника, возвращение ему способности нормально осуществлять свою хозяйственную деятельность, включая расчеты с кредиторами. Принудительная ликвидация предприятия и распродажа его имущества применяются при банкротстве только тогда, когда финансовое оздоровление невозможно. Понятие банкротства характеризуется различными его видами. В законодательной и финансовой практике выделяют следующие виды банкротства предприятия:

1. Реальное банкротство характеризует полную неспособность предприятия восстановить в предстоящем периоде свою финансовую устойчивость и платежеспособность в силу реальных потерь используемого капитала. Катастрофический уровень потерь капитала не позволяет такому предприятию осуществлять эффективную хозяйственную деятельность в будущем, вследствие чего оно объявляется банкротом юридически.

2. Техническое банкротство характеризует состояние неплатежеспособности предприятия, а сумма его активов значительно превосходит объем его финансовых обязательств. Техническое банкротство при эффективном антикризисном

управлении предприятием, включая санирование, обычно не приводит к юридическому его банкротству.

3. Умышленное банкротство характеризует преднамеренное создание или увеличение руководителем (собственником) предприятия его неплатежеспособности, нанесение экономического ущерба в личных интересах или в интересах иных лиц, некомпетентное финансовое управление. Выявленные факты умышленного банкротства преследуются в уголовном порядке.

4. Фиктивное банкротство характеризует заведомо ложное объявление предприятием о своей несостоятельности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки (рассрочки) выполнения своих кредитных обязательств или скидки с суммы кредитной задолженности. Такие действия также преследуются в уголовном порядке.

Для определения характера несостоятельности предприятия и оценки вероятности угроз банкротства все методики рекомендуется рассматривать как минимум на двух уровнях:

1) качественный подход - анализ состояния (оптимальности) отдельных функциональных подсистем управления (маркетинг, производство, кадры, финансы и др.);

2) количественный подход - диагностика конкретных финансовых параметров и их соотношений (расчет коэффициентов).

На практике для диагностики вероятности банкротства используются методы, основанные на применении:

- 1) анализа обширной системы критериев и признаков;
- 2) ограниченного круга показателей;
- 3) интегральных показателей, рассчитанных с помощью:
 - скоринговых моделей;
 - многомерного рейтингового анализа;
 - мультипликативного дискриминантного анализа.

Интегрированные показатели основаны на эмпирических или теоретических взаимосвязях между коэффициентами различных групп. Можно привести типичные примеры таких показателей.

1. Двухфакторная модель оценки угрозы банкротства.

$$Z = -0,3877 - 1,0736 * K_{ТЛ} + 0,579 * ЗС/П,$$

где $K_{ТЛ}$ – коэффициент текущей ликвидности:

$K_{ТЛ} = \text{Оборотные активы} / \text{Краткосрочные пассивы};$

$ЗС / П = \text{Заемные средства} / \text{Общие пассивы}.$

2. Система показателей Бивера для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства (табл. 1).

Показатель	Расчет	Значения показателей		
		Благополучные предприятия	За 5 лет до банкротства	За 1 год до банкротства
Рентабельность активов	(Чистая прибыль / Активы организации)* 100%	6%-8%	4%	1-22%
Финансовый леверидж	(Привлеченный капитал / Сумма активов)* 100%	≤37%	≤50%	≤80%
Коэффициент покрытия	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	≤3.2	<2	<1
Коэффициент Бивера	(Чистая прибыль + Амортизация основных средств и не материальных активов) / Привлеченный капитал	0.4-0.45	≈0.17	0-0.15
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	(Собственный капитал – Внеоборотные активы) / (Активы)	0,4	≤0,3	0,06

Таблица 1. Модель оценки вероятности банкротства У. Бивера

В модели У. Бивера не предусмотрены весовые коэффициенты для индикаторов и не рассчитывается итоговый коэффициент вероятности банкротства. Полученные значения показателей сравниваются с нормативными значениями, характерными для трёх состояний предприятия сформулированных У. Бивером:

- для благополучных предприятий;
- для предприятий, обанкротившихся в течение года;

- и для предприятий, ставших банкротами в течение пяти лет.

Преимуществами такой модели являются использование показателя рентабельности активов и вынесение суждения о сроках наступления банкротства предприятий. Из недостатков стоит отметить:

- отсутствие итогового коэффициента;
- невозможность использования в российских условиях (не учитывает российские особенности экономики);
- сложность интерпретации итогового значения;
- зависимость точности расчетов от исходной информации;
- использование устаревших данных.

Если предприятие не может расплатиться по долгам, оно либо предоставляет свое имущество кредиторам для его реализации в счет долга, либо в отношении него вводятся специальные мероприятия, направленные на восстановление платежеспособности для погашения задолженности.

Далеко не любое предприятие, испытывающее финансовые трудности, можно считать банкротом. Основным признаком банкротства – долг в размере не менее 300 000 рублей, фактическое неисполнение требований кредиторов на протяжении 3-х месяцев со дня наступления оговоренного срока уплаты.

Предприятие признается банкротом по решению арбитражного суда.

Рассмотрим диагностика вероятности банкротства на примере ОАО «Барки» при использовании двухфакторной модели Альтмана, которая отличается простотой и наглядностью (табл. 2).

Годы	Расчет	Характеристика
2015	-2,47	$Z < 0$, вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения Z
2016	-0,456	$Z < 0$, вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения Z
2017	0,305	$Z > 0$ вероятность банкротства больше 50% и увеличивается по мере увеличения значения Z

Таблица 2. Диагностика вероятности банкротства ОАО «Барки» по двухфакторной модели Альтмана за 2015- 2017 гг.

Коэффициент вероятности банкротства по двухфакторной модели Альтмана в 2017 г. увеличился и составил 0,305, что говорит о вероятности наступления банкротства более 50 %.

Проведенный анализ показал, что угроза банкротства за последние три года велика из-за понижающегося коэффициента текущей ликвидности и увеличения доли заемного капитала. Предприятие не может обслуживать свои обязательства по долгам.

Показатель	Годы			Характеристика			2017 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	
Коэффициент Бивера	0,16	0,05	0,07	За 5 лет до банкротства	За 5 лет до банкротства	За 5 лет до банкротства	43,7
Финансовый леверидж	87,0	88,0	86,5	За 1 год до банкротства	За 1 год до банкротства	За 1 год до банкротства	99,4
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	-0,52	-0,42	-0,35	За 1 год до банкротства	За 1 год до банкротства	За 1 год до банкротства	67,3
Коэффициент покрытия	4,51	1,78	1,26	Для благополучных хозяйств	За 5 лет до банкротства	За 5 лет до банкротства	27,9

Таблица 3. Диагностика вероятности банкротства ЗАО «Железнодорожник» по системе У. Бивера за 2015- 2017 гг.

Проведя анализ по системе У.Бивера можно сказать, что угроза банкротства не очень высокая. Изменение коэффициентов за три года показывает, что предприятие является относительно благополучным и финансово устойчивым.

Таким образом, проведенный анализ прогнозирования вероятности банкротства по методикам Альтмана и У.Бивера показал, что ЗАО «Железнодорожник» имеет не высокую вероятность его наступления. В структуре источников средств незначительную долю занимает кредиторская задолженность, предприятие зависит от финансового положения своих контрагентов, а также очень чувствительно к изменениям во внешней среде, что негативно сказывается на платежеспособности и требует разработки специальных программ финансового оздоровления предприятия. Для обеспечения конкурентных преимуществ

предприятие должно ориентировать свою деятельность на потребителя, обеспечивать конкурентоспособные цены, повышать гибкость и оперативность в работе с потребителями. В настоящее время основным видом деятельности в ЗАО «Железнодорожник» является производство молочной продукции выращивание однолетних культур и есть перспектива расширения номенклатуры за счет производства новых видов молочной продукции профилактического, лечебного и функционального назначения, поскольку на данный момент, российский рынок функциональных продуктов питания далеко не насыщен, что обеспечит спрос, а, следовательно, и увеличение финансового результата.

Список использованных источников:

1. Банкротство предприятия: анализ, учет и прогнозирование: учеб. / К. В. Балдин [др.]; под ред. К. В. Балдина.- 4-е изд.,- М.: Издательско- торговая корпорация «Дашков и К», 2012.- 375 с.
2. Васильева Н.К. Методический подход к оценке механизма информационного обеспечения как фактор повышения эффективности управления экономическими системами / Н.К. Васильева, О.В. Тахумова, Е.В. Сидорчукова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2017. - № 10 (57). - С. 27-29.
3. Величко К.А., Сидорчукова Е.В. Анализ финансовых результатов от реализации продукции / В сборнике: Проблемы и перспективы развития теории и практики экономического анализа сборник статей международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. - 2016. - С. 45-49.
4. Покропивный С.Ф. Банкротство предприятий (организаций), как экономическое явление: учеб. / С.Ф. Покропивный - Киев КНЕУ, 2002.- 608 с.
5. ОАО «Барки» Официальный сайт [Электронный ресурс].- Режим доступа: [http:// www.rusprofile.ru/id/3013838](http://www.rusprofile.ru/id/3013838)
6. Тяпкина М.Ф. Учебное пособие по диагностике эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций: учеб. / М.Ф. Тяпкина.- Иркутск: ИрГАУ им. А. А. Ежевского, 2017.- 76 с.
7. Федорова Г.В. Учет и анализ банкротств: учебник / Г.В. Федорова.- 2-е изд., стер.- М.: Издательство- «Омега- Л» [Электронный ресурс], 2011.- 284 с.- Режим доступа : <https://e.lanbook.com/reader/book/5540/#1> *