

Сохранение объектов культурного наследия – приоритетный проект развития регионов

Брехова Татьяна Борисовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Государственное управление и финансы» ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Коновалова Дарья Юрьевна, магистрант кафедры «Государственное управление и финансы» ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Аннотация. Статья содержит основные вопросы сохранения и популяризации объектов культурного наследия. Выработавшийся к настоящему времени региональный механизм управления памятниками не в достаточной степени отвечает задачам сохранения объектов культурного наследия и максимального вовлечения их в экономический оборот. В этой связи возникает необходимость совершенствования регионального механизма управления объектами культурного наследия.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, региональный механизм управления, экономический потенциал.

Preserving cultural heritage objects – the pre-priority project of development of the region

Brehova Tatyana Borisovna, candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Public Administration and Finance, Orel State University named after I.S. Turgenev.

Konovalova Darya Yurevna, master student of the department "Public administration and finance" FSBEI HE "Oryol State University named after I.S. Turgenev.

Abstract. The article contains the main issues of preserving and promoting cultural heritage sites. The regional mechanism for managing monuments that has been developed to date does not adequately meet the tasks of preserving cultural heritage sites and maximally involve them in economic circulation. In this regard, there is a need to improve the regional mechanism of management of cultural heritage objects.

Keywords: cultural heritage sites, regional governance mechanism, economic potential.

Город Орел, расположенный на берегах Оки и ее притока Орлика, - административный, экономический и культурный центр области. Здесь находятся главные учреждения культуры, образования и здравоохранения. С Орлом связаны многие выдающиеся деятели русской культуры. Орловская область – один из 15 регионов, в которых с 1 сентября 2006 года был введен предмет Основы православной культуры в качестве регионального компонента образования.

Основные объекты культурного наследия, имеющие федеральное значение:

– по археологии – курган-могильник Валяевка, городище Камынино, городище Локно и курган Покно (Камынино) в долине реки Нугрь в Знаменском районе; городища Зайцево и Михайлов Брод в долине реки Чернь в Мценском районе; городища Воротниково-1 и Воротниково-2 в долине реки Зуша в Новосильском районе; городища Гать и Спасское (Спашь, Звенигород) в Орловском районе; городище Хотимль-Кузменково в Хотынецком районе; поселение и стоянка Глыбочки-2, городище Слободка-1 (Болдыж) и селище Железное Городище в Шаблыкинском районе.

– по истории – 10 объектов в Орле (в основном – мемориальные объекты выдающихся деятелей литературы, искусства, науки и техники), 2 – в Орловском р-не (место захоронения А.А. Фета и могила декабриста С.И. Кривцова) и 1 ансамбль в Мценском р-не (объекты усадьбы И.С. Тургенева Спасское-Лутовиново).

– по архитектуре и градостроительству – в Орле: Церковь Богоявления Господня (нач. XVIII в., 1837-38 гг.); Здание гимназии (1795 г., 1865-67 гг.);

Торговые ряды (1849 г.); Здание банка (1860-70 гг.); Ансамбль Церкви Михаила Архангела (1801 г.); Здание магистрата (Городская Дума) (1799 г.); Дом Фомичевых (1-я чет. XIX в.); Дом директора Орловского кадетского корпуса (1837 г.); Церковь Ахтырской Божией Матери; Дом купца Аполлонова (1895-97 гг.). В Орловском р-не: Ансамбль Сабуровской крепости (усадьбы графов Каменских XVIII в.). В Болхове: Оптин монастырь (1668 г. нач. XIX в.), Троицкая церковь (конец XVII – нач. XVIII вв.). В Мценске: Церковь Петра и Павла (XVII в), Торговые ряды (XIX в.), Церковь Вознесения (XVII в.).

Размещение объектов культурного наследия Орловской области находится на рисунке 1.



Рисунок 1. Размещение объектов культурного наследия Орловской области

В Орловской области расположен историко-культурный заповедник федерального значения – государственный мемориальный и природный музей-заповедник И.С. Тургенева «Спасское-Лутовиново» в Мценском р-не (представлен на рисунке 2).



Рисунок 2. Музей-заповедник И.С. Тургенева «Спасское-Лутовиново»

По линии охраны природы в 1994 г. создан национальный природный парк «Орловское Полесье» в Хотынецком и Знаменском районах. Здесь присутствует заметная культурная составляющая (представлен на рисунке 3).



Рисунок 3. Национальный природный парк «Орловское Полесье»

Постепенно выявляются дополнительные объекты и вводятся списки новых объектов культурного наследия. Благодаря чему, состав подлежащего охране культурного наследия расширяется.

В настоящее время недвижимые памятники истории и культуры становятся стратегическим ресурсом социально-экономического развития территории. Вклад в их поддержание и реставрацию имеет не только высокое общественное звучание, но также является экономически оправданной.

Таким образом, рассматривая социально-экономическое развитие основных возможностей от сохранения культурно-исторического наследия в целом и проведения ремонтно-восстановительных работ в частности в Орловской области, можно выделить:

1. Формирование новых рабочих мест, в основном из числа жителей региона. Статистика показывает, что вплоть до 70% затрат приходится на оплату труда, по этой причине вложенные средства остаются в регионе и принимают участие в совершенствовании инвестиционной привлекательности региона. Кроме того они содействуют формированию местной предпринимательской среды. Помимо этого, в большинстве случаев, в работах по ремонту и реставрации объектов культурного наследия задействованы рабочие с более высокой квалификацией, в отличие от рабочей силы, которая используется в новом строительстве. Соответственно, выделяются дополнительные стимулы с целью повышения квалификационной значимости, творческого подхода к специальности. Таким образом, совершенствуется человеческий потенциал, в общем. Сокращение значимости отсутствия работы в Орловской области способствуют нормализации социального местного климата в регионе.

2. Формирование культурного туризма в Орловской области. Изучение в данной сфере говорит о том, что на часть культурного туризма выделяется 37% от всего мирового объема туризма, а темпы его ежегодного увеличения составляют 15%. Исследователи отмечают, что расходы, понесенные на земли самого монумента истории и культуры, составляют только 6–10% от совместной суммы,

которая тратится туристом в этом регионе. Результаты изучения подтверждают тот факт, что туристы, которые путешествуют с задачей изучения культурных достопримечательностей, тратят больше, пользуясь услугами индустрии гостеприимства и, как правило, остаются на более продолжительный период, чем местные жители, или население близких районов, по этой причине поддержка культурно-исторического наследия становится стимулом социально-экономического формирования Орловской области.

Особый интерес к формированию культурно-исторического наследия является весьма важной задачей для Орловской области, потому что в обстоятельствах перемены технологического уклада, регресса промышленного производства, увеличения наклона в сырьевую нацеленность экономики непосредственно памятники культурно-исторического наследия, находящиеся на территории Орловской области, могут стать действительной альтернативой со временем отмирающих «градообразующих предприятий».

В Орловской области финансовые и инновационные возможности от успешного применения недвижимых объектов культурно-исторического наследия никак не задействованы и не популярны. Инвестиции в ремонтно-восстановительную деятельность по сохранению объектов культурно-исторического наследия по-прежнему являются тяжелыми для бюджета. Вера на многочисленную приватизацию культурно-исторической недвижимости, как панацею от уничтожения памятников также не оправдала себя.

Кроме всего остального нельзя игнорировать и гипотетическое воздействие предвзятых факторов, реализующиеся в том, что региональные органы по охране историко-культурного наследия в Орловской области могут остерегаться повышения объема работ, сопряженных с изначальным исследованием и постановкой в подсчет вновь найденных памятников, а также с дальнейшей реализацией государственного контроля и проверки их состояния.

Совокупность трудностей, с какими встречаются региональные органы Орловской области по охране историко-культурного наследия, никак не

ограничиваются только трудностями финансового характера. К примеру, различные властные структуры, пребывая в непрерывном содействии с окружением, которое, как показало последнее десятилетие, несовершенно, согласно показателю собственного процесса к монументам культуры.

Кроме того вызывает беспокойство состояние археологического наследия Орловской области, предметы которого, размещены в безлюдной местности, гибнут от действий так называемых «черных копателей» - правонарушителей, занятых разграблением монументов археологии. Аргументы их действий и общественное положение имеют все шансы являться различными: это и местные жители, идущие на преступное деяние под влиянием бедности в ряде сел Орловской области, это и «энтузиасты-одиночки», оснащенные металлоискателями, данные и единые подразделения правонарушителей, хорошо экипированные и технически оборудованы. Но везде результат их действий единый – некомпенсированная утрата бесценного наследия ушедших эпох.

Однако монументы археологии Орловской области рушатся не только лишь вследствие действий грабителей. Неуправляемая хозяйственная деятельность, влечение к наживе, а то и элементарное невежество застройщиков также проявляет свое негативное влияние на массив объектов археологического наследия.

Таким образом, рассмотрев ряд проблем, можно отметить, что конкретная доля населения Орловской области, к сожалению, прекратила отрицательно воспринимать разрушительные действия по отношению к памятникам истории и культуры. Здесь возможно обнаружить определенную аналогию с взаимоотношением сообщества к природному наследию, абсолютная потребность которого признается согражданами, так как оно имеет прямое отношение к экологической безопасности, состоянию здоровья населения и качеству его жизни в целом. В то же время до осознания непреходящего значения и бесценности историко-культурного наследия можно дойти. Только владея конкретным

цивилизованным и образовательным уровнем, или уважением к культурным ценностям, основанном на полном воспитании.

Восстановительных работ требуют и мемориальные доски. В частности, на памятной доске в честь маршала Георгия Жукова, которая установлена на одноименной площади, необходимо обновить краску на буквах. Кроме того тут необходимо привести в порядок, окружающую мемориальный камень местность, на котором прикреплена памятная доска, а непосредственно поменять тротуарную плитку и бордюры. Необходимо отметить, что собственно совершенно всем памятным доскам важна помывка после зимнего периода.

Не менее важной проблемой в сохранении исторической архитектуры города Орла является застройка пойм рек Оки и Орлик, в частности, в районе литературного парка «Дворянское гнездо». Строительство многоэтажных домов в исторических районах города разрушает видовые коридоры.

По результатам встречи было составлено обращение в управление по государственной охране объектов культурного наследия Орловской области с предписанием принятия мер по приведению в соответствующее состояние памятников истории и культуры и их сохранению.

Таким образом, рассмотренные трудности, никак не считаются всеми проблемами в данной сфере. Помимо обозначенных выше проблем, наиболее тщательного исследования требуют также особенности финансирования деятельности по государственной охране объектов культурного наследия Орловской области, нормативно-правовая база, в аспекте рассмотрения уровня ее развитости, а кроме того уровня и характера отражения в ней местной спецификации. Отдельного изучения заслуживают формы и способы популяризации культурного наследия в Орловской области, региональная культурная политика по отношению к нему, трудности профессионального предоставления памятнико-охранительной деятельности и многие другие вопросы. Взвешенное, тщательное и объективное рассмотрение данных вопросов может помочь сохранить и приумножить культурное наследие Орловской

области, которое принадлежит не только и не столько нам, являясь в большей степени достоянием поколений наших потомков.

Главное заключение, которое можно сделать согласно общему состоянию объектов культурного наследия – данное в таком случае, то, что современное государство, направленное на долговременный финансовый рост и увеличение благополучия людей, обязано осознавать свою ответственность перед будущими поколениями в сохранении культурного наследия. При этом необходимо принимать во внимание, то, что государственные инвестиции в данную область никак не обладают стремительной эффективностью и в следствии «близоручие действия» государства продиктованы зачастую только сиюминутными выгодами. В свою очередь, вышеуказанные условия риска появления чрезвычайных ситуаций на объектах историко-культурного наследия негативно сказываются на сохранении таких объектов, и приводит не только к их разрушению, но и возможной потере. По этой причине невозможно ни в коем случае забывать про культуру нашей области и всевозможными методами оказывать помощь в сохранении объектов культурного наследия.

Список использованных источников:

1. Закон Орловской области от 14.04.2000 г. «Об охране и использовании объектов историко-культурного наследия (недвижимых памятников истории и культуры) на территории Орловской области».
2. Агишева, С.Т. Система управления культурного наследия в контексте быстрого изменения городской среды / С.Т.Агишева // Известия. - 2014. - №4 - С. 19-28.
3. Кулемзин А.Н. Охрана памятников в России. М.: Томск, 2014. – 385 с.