

## **Совершенствование методики анализа проблемности кредитов**

Адамайтис Людмила Афанасьевна, к.э.н., доцент, зав.кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Вятского государственного университета (ВятГУ), г.Киров, Россия.

Агапитова Елена Анатольевна, магистр экономики, ст.преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Вятского государственного университета (ВятГУ), г.Киров, Россия.

**Аннотация.** Оценка и диагностика проблемности кредита, основанная на всестороннем анализе финансовой отчетности клиента и других сведений о нем является одним из инструментов недопущения просроченной задолженности в банке. Разработанная система показателей, рекомендации и выводы ориентированы на практическое применение в деятельности внутреннего контроля проблемных и просроченных кредитов в коммерческом банке.

**Ключевые слова:** проблемная задолженность, кредитоспособность, ссудозаёмщик, банковская модель надзора за ссудами Чессера, показатели ликвидности и финансовой устойчивости, период оборачиваемости, критериальные оценки.

**Abstract.** Assessment and diagnosis of credit problems, based on a comprehensive analysis of the client's financial statements and other information about it is one of the tools to prevent overdue debts in the Bank. The developed system of indicators, recommendations and conclusions are focused on practical application in the internal control of problem and overdue loans in a commercial Bank.

**Key words:** bad debt, the creditworthiness of the borrower, the banking model of supervision of loans Chesser, liquidity and financial stability, turnover period, criteria of evaluation.

Проблемная задолженность на настоящий момент остается достаточно острой проблемой российской действительности. Именно просроченные кредиты лишают банки, а вслед за ними экономику в целом, основы для развития – ликвидности. По различным оценкам её показатели по кредитным портфелям отечественных банков превышают уровень аналогичных показателей банков развитых стран. Именно по этой причине, а также исходя из мировой практики и процедур снижения рисков банковской деятельности, Банк России постоянно указывает российским банкам на необходимость совершенствования управления рисками в целом, и прежде всего кредитным риском.[3]

Анализ проблемной задолженности, несомненно, должен являться важным направлением деятельности любого банка. В мировой практике не существует единой стандартизированной системы оценки кредитоспособности заемщиков. В связи с этим практически в каждом коммерческом банке применяется методика, разработанная собственными силами, иногда - с учетом опыта конкурентов и международных тенденций.

На наш взгляд, следует разграничить категорию проблемности кредита (как составляющую финансовой оценки кредитоспособности, входящую в неё или предшествующую ей) и проблемности задолженности (как следствие недостаточно полной оценки с учетом формализованных и неформализованных показателей кредитоспособности и влияния других факторов, не учтенных при оценке).

Кредитоспособность клиентов определяется системой банковского скоринга, которая заложена в программе, и при занесении в неё показателей бухгалтерской отчетности обращающихся за ссудой, программа сразу выводит ответ – кредитоспособен клиент или нет.

Регламент оценки проблемности заемщиков, используемый в банках чаще всего относится к категории «ДСП» (для служебного пользования), поэтому в нашем исследовании мы не могли его использовать, и, следовательно,

проведенные нами исследования относятся к общей практике оценки. Во-вторых, мы не преследуем цель внесения изменений в методики банков, но выделяем те важные моменты, которые, на наш взгляд, могли бы учитываться банками в их практике, возможно, как стадии предварительной оценки проблемности кредитов по данным бухгалтерской отчетности клиентов, так и в их дальнейшей деятельности.

1. Показатели, которые берутся в оценку проблемности кредитов, должны быть максимально сбалансированы и не противоречить друг другу. Примером могут служить такие показатели, как «Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами» и «Коэффициент текущей ликвидности». Они связаны между собой жесткой функциональной зависимостью, если у предприятия нет долгосрочного заемного капитала, который, при прочих равных условиях, как известно, повышает текущую ликвидность (либо снижает текущую неплатежеспособность), поскольку не участвует в расчете показателей ликвидности баланса. Поэтому может возникнуть противоречивая ситуация, когда обеспеченность собственными оборотными средствами низкая и не укладывается в норматив (может даже иметь отрицательное значение ввиду их отсутствия), но при этом текущая ликвидность вполне приемлемая. В такой ситуации дополнительно следует рассчитать показатель обеспеченности чистым оборотным капиталом и иметь в виду, что нормальная ликвидность обеспечивается именно за счет долгосрочных заемных средств, которые, в конечном итоге, подлежат возврату, поэтому задачей анализа является оценка перспектив увеличения прибыли, собственного капитала, правильности реинвестиционной политики. [1]

2. Целесообразность дифференциации нормативных значений некоторых показателей в отношении организаций разной отраслевой принадлежности. Следует отметить, что это учитывается в методике оценки кредитоспособности Сбербанка РФ, в которой для торговых организаций установлен более низкий норматив обеспеченности собственными средствами (финансовой

независимости) – 0,25, по сравнению с производственными организациями – 0,4. Для торговли возможно также снижение норматива по текущей ликвидности, поскольку теоретически это компенсируется более высокой оборачиваемостью оборотных средств.[2]

3. Усиление внимания к вопросам диагностики и прогнозирования финансового состояния организаций. Здесь можно рекомендовать использование дискриминантных математических моделей. Наиболее удачными в российской практике мы считаем модифицированные модели Альтмана (для производственных и непроизводственных предприятий) и модель Иркутской ГЭА.

Специализированной является банковская модель надзора за ссудами Чессера, применяемая в западной практике для оценки надежности кредитов (то есть, по существу, проблемности либо беспроблемности кредитов – прим.автора). Она представляет собой расчет интегрального показателя на основании шести взвешенных переменных – финансовых коэффициентов, характеризующих рентабельность, ликвидность и финансовую устойчивость компании. Затем полученный, с помощью скоринговой модели, показатель используется для расчета вероятности выполнения или невыполнения договорных условий.

Модель имеет следующий вид:

$$Y = -2,0434 - 5,24 * X1 + 0,0053 * X2 - 6,6507 * X3 + 4,4009 * X4 - 0,0791 * X5 - 0,1220 * X6,$$

где

X1 – (Наличность + Легкорреализуемые ценные бумаги) / Совокупные активы,

X2 – Нетто-продажи / (Наличность + Легкорреализуемые ценные бумаги),

X3 – Брутто-доходы / Совокупные активы,

X4 – Совокупная задолженность / Совокупные активы,

X5 – Основной капитал / Чистые активы,

X6 – Оборотный капитал / Нетто-продажи.

Формула для вероятности невыполнения условий договора

$$Z = 1 / [1 + e^{-Y}], \text{ где } e = 2,71828$$

Критерии оценки:

$Z \geq 0,5$ , то клиента следует отнести к группе, которая не выполнит условий договора (то есть фактически кредит будет проблемным);

$Z < 0,5$  позволяет отнести заемщика к группе надежных (беспроблемный кредит).

Отмечается, что по данным выборки модель Чессера за год до окончания договоров кредитования позволяет правильно предсказать судьбу трех из четырех кредитов.[2]

4. Необходимость включения в оценки не только нормируемых статических показателей, но и динамические оценки, устанавливающие тенденции изменения. Нами предлагается методический подход к оценке проблемности кредитов, учитывающий обе группы показателей финансового состояния организации – ссудозаёмщика

В первую группу входят показатели, для которых установлены или могут быть установлены банком нормативные значения. К их числу относятся показатели ликвидности и финансовой устойчивости. Во вторую группу включаются ненормируемые показатели, используемые в дополнение к показателям первой группы. (Таблица 1)

Характеристика оцениваемых показателей	Динамика изменения показателей	Оценка проблемности кредита
Показатели первой группы (нормируемые, основные)		
Показатели <b>соответствуют</b> нормативам и находятся в пределах рекомендуемого диапазона значений	Стабильность и улучшение	Проблемность предоставляемых кредитов практически отсутствует или является низкой («беспроблемный кредит»)
Показатели в целом <b>соответствуют</b> нормативам, но находятся у нижних границ рекомендуемых значений.	Положительная (улучшение показателей)	Проблемность предоставляемых кредитов является достаточно невысокой
	Отрицательная (ухудшение)	Допустимый уровень, но потенциал наращивания проблемности

	показателей)	
Показатели <b>не соответствуют</b> нормативным значениям (находятся за пределами нижней границы коридора значений)	Положительная (улучшение показателей)	В зависимости от отклонения от нормы и темпов улучшения показателей проблемность предоставляемых кредитов может быть охарактеризован как «удовлетворительная» с потенциалом улучшения (снижения проблемности);
	Стабильность или отрицательная (ухудшение показателей)	Промежуточное между достаточно низким уровнем проблемности кредита и потенциалом её наращивания
Показатели второй группы (ненормируемые, дополнительные)		
Достаточно хороший уровень	Стабильность и положительная динамика	Невысокий уровень проблемности кредитов в отношении показателей данной группы
Невысокий (средний) уровень	Стабильность или крайне небольшая положительная динамика	Достаточно высокий уровень проблемности кредитов
Стабильно низкий уровень	Динамика ухудшения показателей	Крайне высокий уровень проблемности кредитов в отношении показателей данной группы.

Таблица 1. Критерии оценки показателей проблемности кредита

Итоговые выводы с учетом показателей обеих групп делаются на основе экспертных оценок, с учетом конкретной ситуации, практики таких оценок и фактического состояния расчетов (наличия проблемной и просроченной задолженности) в аналогичных ситуациях.

Рассмотрим предлагаемую методику для оценки проблемности кредита АО «Виразж» (название предприятия условное).

Показатели	Нормативное значение	01.01.2016	01.01.2017
Коэффициент текущей ликвидности	1,7-2,0	1,11	1,28
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	более 0,1	0,1	0,22
Коэффициент автономии	более 0,5	0,1	0,22
Рентабельность продаж, %	-	1,01	2,04
Оборачиваемость запасов, дни	-	28,80	39,29
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	-	10,75	10,67

Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни	-	28,27	24,06
Чистые активы, тыс. руб.	Более уставного капитала	859	445
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	-	2722	2207

Таблица 2. Показатели финансовое состояние АО «Виразж»

По данным таблицы 2 видно, что значение коэффициента текущей ликвидности критическое, что может быть сигналом серьезных потенциальных трудностей с платежами, но с другой стороны может быть компенсирована неплохим управлением оборотными активами (невысокая дебиторская задолженность и оптимальное количество запасов).

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2016г. находился на минимально допустимом уровне. Однако динамика показателя положительная, что несомненно является положительной характеристикой. Но зависимость деятельности организации от заемного капитала все же остается очень значительной, об этом говорит один из главных показателей – коэффициент автономии, значение которого намного ниже нормативного.

Средний срок оборота запасов за анализируемый период растет, что может говорить о залежалых запасах, либо (в данном случае) о невозможности реализации части запасов предприятия. Средний срок расчетов с дебиторами 10 дней (неплохо), с кредиторами 24 дней (в целом вполне удовлетворительно). Рост оборачиваемости кредиторской задолженности свидетельствует о сокращении сроков расчетов с кредиторами.

Наличие чистого оборотного капитала говорит о превышении оборотных активов над краткосрочными обязательствами организации. Кроме того, необходимо отметить рост показателя, а значит и рост финансовой устойчивости предприятия. Чистые активы превышают уставный капитал, что свидетельствует о выполнении минимального условия финансовой устойчивости. Однако рентабельность деятельности крайне низкая и не

соответствует минимально достаточному уровню для рыночной экономики (10%).

Показатели	на 31.12. 2016 г.	на 31.12. 2017г.	Соответ- ствие нормативу	Тенденция	Оценка проблемности кредитования
<b>Показатели первой группы</b>					
1. Коэффициент текущей ликвидности	1,11	1,28	да	улучшение	Отклонения от нормы значительные, но годовые темпы улучшения показателей существенные.
2. Коэффициент автономии	0,1	0,22	нет	улучшение	Проблемность предоставляемого кредита охарактеризуется как «удовлетворительная» с потенциалом улучшения (снижения проблемности);
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1	0,22	да	улучшение	Проблемность кредита низкая (однако учитываем, что норматив для данного показателя – его минимально допустимое значение, но динамика роста существенная – прим.автора)
4. Чистые активы, т.руб.	859	445	да	ухудшение	Допустимый уровень, но потенциал наращивания проблемности
<b>Показатели второй группы</b>					
1. Период оборачиваемости запасов, дни	28,80	39,29	-	ухудшение	Невысокий (средний) уровень, но значительная отрицательная динамика обуславливает повышенный уровень проблемности кредита
3. Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	10,75	10,67	-	стабильность	Достаточно хороший уровень показателя, поскольку речь идет о дебиторской задолженности. Стабильность (небольшая положительная динамика) обуславливает невысокий уровень проблемности кредитов в отношении показателей данной группы
4. Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	28,27	24,06	-	улучшение	Невысокий (средний) уровень, но динамика сокращения периода расчетов с кредиторам снижает проблемность кредита

5. Рентабельность продаж,%	1,01	2,04	-	улучшение	Стабильно низкий уровень и динамика улучшения при этом практически не влияет на итоговый уровень. Высокий уровень проблемности кредита в отношении показателей данной группы.
----------------------------	------	------	---	-----------	---

Таблица 3. Оценка проблемности кредита АО «Вираж»

Как видно, оценки проблемности кредита АО «Вираж» неоднозначны. Порядку показателей в критериальные оценки даже внесены корректировки с учетом ситуации, что, однако, не противоречит общему смыслу предлагаемого методического подхода, а говорит о том, что возможны уточнения с учетом экспертных мнений аналитика. В целом, по совокупности отдельных оценок, кредит представляется нам достаточно проблемным, но положительная динамика целого ряда показателей сглаживает ситуацию и может свидетельствовать об имеющемся потенциале улучшения (снижения проблемности). В случае предоставления кредита и приближения срока его окончания провести анализ с помощью банковской модели надзора за ссудами Чессера.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предлагаемые новые методические и организационные решения можно использовать для разработки внутренних документов, регулирующих деятельность службы внутреннего контроля и кредитного анализа. Разработанная система показателей, рекомендации и выводы ориентированы на практическое применение в деятельности внутреннего контроля проблемных и просроченных кредитов в коммерческом банке.

Анализ проблемной задолженности несомненно является важным направлением деятельности банка. Кредитоспособность заемщиков, в свою очередь, тесно связана с анализом проблемности кредита. Нами были выделены основные моменты, которые могли бы учитываться банками в их практике,

возможно, как стадии предварительной оценки проблемности кредитов по данным бухгалтерской отчетности клиентов. К ним относятся:

- обеспечение максимальной сбалансированности финансовых показателей отчетности клиентов, которые берутся в оценку проблемности кредитов;
- целесообразность дифференциации нормативных значений некоторых оценочных показателей в отношении организаций разной отраслевой принадлежности;
- повышение внимания к вопросам диагностики и прогнозирования финансового состояния организаций – потенциальных ссудозаемщиков. Здесь нами рекомендовано использование дискриминантных математических моделей, в частности, банковской модели надзора за ссудами Чессера, применяемой в западной практике для оценки надежности кредитов;
- необходимость использования в анализе не только нормируемых статических показателей, но и динамических оценок, устанавливающих тенденции изменения. Нами был предложен методический подход к оценке проблемности кредитов, учитывающий обе группы показателей финансового состояния организации – ссудозаёмщика.

Применение разработанной методики в отношении одного из клиентов банка – АО «Виразж» (условное название) позволило сделать вывод, что кредит можно считать достаточно проблемным, но положительная динамика целого ряда показателей сглаживает ситуацию и может свидетельствовать об имеющемся потенциале снижения проблемности.

### **Список используемых источников:**

1. Адамайтис Л.А., Анализ финансовой отчетности. Практикум [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / Л. А. Адамайтис. - Москва : КноРус, 2007. - 396 с
2. Адамайтис Л. А., Анализ финансовой отчетности и финансовый анализ [Электронный ресурс] : практикум для студентов направления 38.03.01 "Экономика / Л. А. Адамайтис, Е. В. Петрова, Е. А. Агапитова ; ВятГУ, ИЭМ, ФЭиФ, каф. БУАиА. - Киров : [б. и.], 2017. - 232 с.
3. Адамайтис Л.А., Махнева К.А. Сущность и классификация проблемной и просроченной задолженности банка. [Текст]: Л.А. Адамайтис, К.А. Махнева // Экономика. Менеджмент. Человек. -. №8. 2018.