

Государственная структурная научно-технологическая политика в условиях ресурсно-сырьевой модели экономики

Климович Мария Александровна, аспирант федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск, Россия

Аннотация. В новых условиях глобального технологического развития возможности роста в рамках экспортно-сырьевой модели исчерпаны. Сырьевой сектор является мощным конкурентным преимуществом и его необходимо рассматривать в качестве основы и источника для модернизации материального производства. Существующие структурные противоречия и негативные тенденции в российской экономике представляется возможным нивелировать посредством регулирования структуры экономики. Целенаправленная государственная структурная политика позволит преодолеть последствия экономических реформ, выраженные в значительных структурных диспропорциях, несопоставимых ценовых соотношениях, недостаточной эффективности государственного управления, неблагоприятном инвестиционном климате. Российская экономика обладает всеми предпосылками для экономического роста, основанного на внутреннем производстве и потреблении. Развитие материального производства и технологической базы представляется основой для создания и развития высокотехнологичных отраслей. Государственная структурная политика, основанная на грамотном стратегическом планировании научно-технологического развития, позволит осуществить структурный маневр с целью достижения паритета с технологически развитыми странами и повышения эффективности в использовании имеющихся ресурсов.

Ключевые слова: экспортно-сырьевая модель, структурная политика, научно-технологическое развитие, структурный сдвиг.

Key words: export-raw material model, structural policy, scientific and technological development, structural shift.

В настоящее время структура российской экономики является деформированной вследствие гипертрофированного развития сырьевых отраслей и многолетней деградации производства товаров конечного потребления. Произошло закрепление экспортно-сырьевой модели, что подтверждается структурой экспорта: экспортируется преимущественно сырье (удельный вес топливно-энергетических товаров в 2017 г. составил 64,5%). Промышленные и продовольственные товары, машины и оборудование отечественного производства не являются конкурентоспособными по отношению к зарубежным аналогам, о чем свидетельствует доля в 51,5% импорта машин и оборудования, продовольственных товаров и сырья для их производства – 11,4%, текстильных изделий и обуви – 5,9% в структуре импорта российской экономики [1].

Несмотря на экономический рост 2000-ых годов, обусловленный благоприятной конъюнктурой на рынке энергоресурсов, представляется возможным выделить ряд недостатков экспортно-сырьевой модели:

1. Зависимость макроэкономической стабильности от мировых цен на энергоресурсы, которая возрастает прямо пропорционально увеличению доли углеводородов в структуре экспорта. Удельный вес углеводородов в структуре экспорта увеличился с 32% в 1998 г. до 64,5% в 2017 г. Кризисы в российской экономике также частично обусловлены колебаниями мировых цен, в формировании бюджета цена на нефть является одним из основополагающих индикаторов.
2. Невозможность длительной ориентации на экспортно-сырьевой путь развития ввиду ограниченности запасов природных ресурсов. По некоторым экспертным оценкам, запасов углеводородов в России хватит приблизительно на 30 лет. При этом добывающие предприятия предпочитают заниматься выработкой уже существующих месторождений, т.к. геологоразведка требует достаточно существенных

инвестиций. Добыча порядка 80% запасов нефти и газа не является на сегодняшний день рентабельной при текущих ценах на энергоресурсы [2].

3. Застой и деградация всех секторов национальной экономики, помимо добычи минеральных ресурсов. Свидетельством конкурентоспособности товара является его экспорт на мировой рынок, однако структура российского экспорта принципиально не претерпела никаких существенных изменений в пропорциях между отраслями, начиная с 2010 г.

Наименование товарной отрасли	Доля отрасли				
	2000	2010	2014	2015	2016
ВСЕГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	1,6	2,20	3,8	4,70	6,0
Минеральные продукты	53,8	68,50	70,4	63,80	59,2
Продукция химической промышленности, каучук	7,2	6,20	5,9	7,40	7,3
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,3	0,10	0,1	0,10	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,3	2,40	2,3	2,90	3,4
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,8	0,20	0,2	0,30	0,3
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	21,7	12,70	10,5	11,90	13,2
Машины, оборудование и транспортные средства	8,8	5,40	5,3	7,40	8,6
Другие товары	1,5		1,4	1,50	1,9

Таблица 1. Товарная структура экспорта Российской Федерации. Источник [3. С. 571]

4. Слабое развитие наукоемких отраслей и высокотехнологичных производств, как следствие – импорт технологий. Согласно технологическому платежному балансу, Россия – нетто-импортер технологий. Сальдо технологического платежного баланса было положительным только в 2000 г., соотношение между объемом экспорта и

импорта неовещественных технологий увеличилось в 59 раз, начиная с 2000 г. [4].

Однако, с авторской точки зрения, сырьевой потенциал необходимо рассматривать как существенное конкурентное преимущество. Мировой опыт свидетельствует, что наличие природных ресурсов не обязательно приводит к деформации структуры экономики и «перекосу» в сторону сырьевых отраслей, примерами являются такие страны, как Канада, Австралия, Норвегия. Одним из наиболее существенных системных отклонений российской экономики является крайне низкий показатель добавленной стоимости, приходящийся на один доллар сырья: в США – это 10 долларов, в России – 2 доллара [5].

Структурный дисбаланс, многоукладность, а также низкая национальная конкурентоспособность, свойственные структуре российской экономики являются одними из причин догоняющего характера технологического развития. Структурная модернизация, основанная на интеграции добывающей и обрабатывающей промышленности, преодолении деформаций и регрессивных тенденций в отраслевой структуре, невозможна за счет рыночного механизма без активного государственного участия в регулировании структурных сдвигов.

Мировая практика свидетельствует о лидирующем положении и высокой конкурентоспособности стран, сформировавших технологическую базу, основанную на ведущих наукоемких технологиях и принципах технологической конвергенции. Однако непосредственное участие государства имеет исключительное значение в регулировании структурных сдвигов. Об этом свидетельствует анализ мирового опыта: в 1980-ых гг. в развитых странах произошло сокращение регулирования экономики государством, которое не коснулось только сферы высоких технологий. Государство оказывало поддержку инновационно-инвестиционной активности и принимало непосредственное участие в организации наукоемких производств, дальнейшее развитие которых впоследствии базировалось на принципах рыночной самоорганизации [6].

Согласно авторскому утверждению, государственное регулирование воспроизводственных процессов необходимо, оно при этом не нивелирует рыночные механизмы, а обеспечивает необходимое соответствие между элементами структуры экономики. Потребность в проведении государством структурной политики объясняется следующими обстоятельствами:

- Оптимизация пропорций в структуре экономики на всех ее уровнях: предприятия руководствуются собственным интересом, государство ориентируется на сбалансированное структурное развитие экономики страны.
- Необходимость развития стратегически важных отраслей, в которые частные инвестиции ввиду длительного срока окупаемости, необходимого масштаба инвестиций и высокого риска не поступают. Государство устраняет диспропорции экономической структуры, угрожающие национальной безопасности страны.
- Сглаживание результатов несовершенства рыночного механизма, выражающихся в негативных последствиях сдвигов, таких как сокращение или прекращение производства, инвестиций.
- Устранение неблагоприятных социальных эффектов: в результате структурного сдвига часть отраслей вытесняется новыми, что может привести к росту безработицы, снижению уровня дохода граждан и нарушению социальной стабильности.
- Координация взаимодействия всех субъектов экономической системы. Согласованная деятельность субъектов позволит достичь синергетического эффекта и наладить полный инновационный цикл: «фундаментальные исследования НИОКР – опытное производство – массовое производство – реализация».

Автор считает необходимым внести ясность в понимание структурного регулирования путем конкретизации понятий «государственная структурная политика», «государственная отраслевая политика» и «государственная

промышленная политика». Ряд исследователей, таких как В.Б. Кондратьев, А.И. Татаркин, О.А. Романова и другие, придерживаются мнения, что структурной политики как таковой не существует, это понятие возникает только в период структурных трансформаций, является дублирующим по отношению к основной научной категории «промышленная политика» и «растворяется» в ней [7].

Е.П. Ардашева считает методологически более обоснованным понятие «отраслевая политика», которую определяет как «подсистему экономической политики, призванную выполнять функцию соуправления отраслей экономики в целях обеспечения экономического роста и достижения иных целей, актуальных на том или ином этапе развития» [8. С. 1-2].

О.С. Сухарев в своих исследованиях преимущественно использует термин «структурная политика», при этом отмечая два возможных подхода к его определению: широкий и узкий. Первый подход заключается «в воздействии государства на всю совокупность пропорций в экономике», второй – только в рамках межотраслевых и внутриотраслевых пропорций. Основной целью государственной структурной политики О.С. Сухарев считает «достижение на плановой основе наиболее эффективного использования имеющихся в распоряжении общества ресурсов и конкурентных преимуществ в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах» [6. С. 6].

С авторской точки зрения, наиболее корректным является использование категории «структурная политика», т.к. она состоит не только из воздействия государства на промышленность, но и включает в себя регулирование прочих отраслей и секторов экономики, форсируя прогрессивные структурные сдвиги. Структурную политику автор определяет как составляющую правительственной долгосрочной социально-экономической политики, ориентированную на устранение деформаций экономической системы и формирование оптимальных пропорций между элементами системы. Целью государственной структурной политики является сбалансированное структурное развитие экономики государства, выражающееся в повышении конкурентоспособности отечественной

продукции, обеспечении позитивных структурных сдвигов на основе достижений научно-технического прогресса и диффузии передовых технологий в сторону отраслей, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Автор выделяет следующие этапы формирования государственной структурной политики:

1. Обозначение долгосрочных целей и четких индикаторов их достижения.
2. Анализ текущего состояния структуры экономики и выявление основных структурных проблем.
3. Определение экзогенных и эндогенных факторов, имеющих наибольшее воздействие на структурные пропорции экономики, а также возможных рисков.
4. Выбор приоритетных сфер и отраслей национальной экономики в рамках структурной политики.
5. Детерминирование основных мероприятий с указанием необходимых ресурсов, условий и механизмов для их реализации.
6. Мониторинг реализации мероприятий структурной политики и оценка их эффективности.

Таким образом, исходя из целей и задач структурной политики, будут определены механизмы ее проведения и комплекс мер для ее реализации. С авторской точки зрения, государственная структурная политика должна осуществляться посредством модернизации хозяйственных пропорций структуры экономики. Модернизация требует определенных инструментов, позволяющих воздействовать на элементы существующей структуры экономики и является процессом, направленным на повышение уровня развития технологической базы и формирование эффективной системы отраслей.

На сегодняшний день в структуре мировой экономики находят отражение следующие тенденции: на смену «классической» модели структурных преобразований, предполагающей увеличение удельного веса промышленности и сокращение первичного сектора ВВП, приходит новая модель структурных

сдвигов [9]. В развитых странах по мере достижения определенного дохода на душу населения доля промышленного производства в ВВП начинает сокращаться (снижение с 26% до 14% за последние двадцать лет), замещаясь сферой услуг, которая с 2009 г. обеспечивает 75% национального дохода [10. С. 61]. Однако промышленность является базой для технологических изменений. Для российской экономики первоочередное значение на сегодняшний день имеет обрабатывающая промышленность как основа для структурных изменений, перехода от трудоемких видов экономической деятельности к капиталоемким и технологически емким.

Согласно данным исследования, проведенного Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию, процесс увеличения сферы услуг при сокращении обрабатывающих производств («преждевременная деиндустриализация») крайне негативно сказывается на экономическом росте развивающихся стран. Обрабатывающая промышленность должна являться фактором роста в экономике, процесс деиндустриализации возможен только при достижении высокого дохода на душу населения [10].

В связи с этим возрастает значение развития обрабатывающей промышленности, высоких технологий и наукоемких производств в российской экономике, обусловленное следующими обстоятельствами:

- интеграция в мировую экономику способствовала стагнации обрабатывающей промышленности и препятствовала диверсификации промышленной базы;
- замедление роста глобального спроса на энергоресурсы;
- уязвимость экономики от внешних шоков, волатильность макроэкономических показателей;
- завершение «сырьевого суперцикла», как следствие – резкое сокращение инвестиций и поступлений в бюджет сверхдоходов, вызванных бумом цен на сырье.

Таким образом, с учетом специфики российской экономики очевидной является необходимость проведения активной научно-технологической политики государства как части структурной политики, обеспечивающей прогрессивные структурно-технологические сдвиги в экономике и позволяющей создавать конкурентоспособный продукт. Целью научно-технологической политики государства является обеспечение экономического роста за счет технологического развития на базе передовых технологий. Основные задачи российской государственной научно-технологической политики на сегодняшний день: повышение эффективности производственно-технологической структуры, увеличение присутствия на мировых рынках высоких технологий, ликвидация диспропорций технологической структуры экономики. Национальная научно-технологическая политика должна отвечать мировым тенденциям научно-технологического развития, которые заключаются в сокращении временного лага между изобретением технологии и ее внедрением, увеличении темпов накопления научных знаний, распространении принципов технологической конвергенции, основанной на междисциплинарном методе проведения научных исследований и синтезе современных наукоемких технологий.

Список используемых источников:

1. Внешняя торговля Российской Федерации по товарам // Федеральная таможенная служба. URL: http://customs.ru/index.php?option=com_newsfts&view=category&id=52&Itemid (дата обращения 24.02.2018).
2. На сколько России хватит нефти и газа // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2017/03/29/683292-na-skolko> (дата обращения 18.03.2018).
3. Российский статистический ежегодник // Федеральная служба государственной статистики. – 2017. – 686 с.
4. О. А. Авдеева, А. В. Пролубников, Д. О. Окунев. Технологический платежный баланс РФ: анализ участия страны в международной торговле технологиями // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2017. - № 8. С. 164-174
5. Нефтехимия – одна из наиболее прибыльных и быстро развивающихся отраслей в мире // Комитет Государственной Думы по энергетике. URL: <http://www.komitet2-13.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/15048569/> (дата обращения 12.01.2018)
6. О. С. Сухарев. Структурная политика в экономике России: условия формирования // Приоритеты России. – 2014. - № 3 (240). С. 2-8
7. Татаркин А.И., Романова О. А. Промышленная политика и механизм ее реализации: системный подход // Экономика региона. - 2007. - № 3. С. 19—31.
8. Ардашева Е.П. Структурно-функциональная, статико-динамическая модель отраслевой политики // Российский экономический интернет-журнал. – 2006. - № 4. С. 1-9
9. Kuznets S. Modern economic growth: Findings and reflections // The American Economic Review. – 1973. - № 63(3). P. 247–258.

10. Доклад о торговле и развитии // Конфедерация Организации Объединенных наций по торговле и развитию. URL: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2016_ru.pdf (дата обращения 25.12.2017)