

Рынок продовольствия Республики Бурятия в условиях санкций

Брянская Ольга Леонидовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и организация АП» ФГБОУ ВО «Бурятская ГСХА имени В.Р.Филиппова», г.Улан-Удэ, Россия.

Аннотация. В статье рассматриваются особенности развития регионального рынка продовольствия в современных условиях. Приводятся результаты исследования потребительских предпочтений населения по основным продуктам питания.

Ключевые слова: рынок продовольствия, государственное регулирование, импорт, санкции, эмбарго, население, потребительские предпочтения, сельскохозяйственная продукция.

The food market of the Republic of Buryatia in conditions of sanctions

Bryanskaya Olga Leonidovna, Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Organization of the Academy of FGBOU VO «Buryat State Agricultural Academy named after VF Filippov», Ulan-Ude, Russia.

Abstract. In the article features of development of the regional market of the foodstuffs in modern conditions are considered. The results of the study of consumer preferences of the population on basic food products are presented.

Key words: food market, state regulation, import, sanctions, embargo, population, consumer preferences, agricultural products.

Продовольственный рынок является жизненно важным компонентом экономики любой страны, так как именно благодаря ему происходит обеспечение населения продуктами питания, а тем самым укрепление его здоровья и поддержание жизнедеятельности.

Население заинтересовано в первую очередь в повышении качества продовольствия. Немаловажную роль, конечно, играет ценовая доступность и широта товарного ассортимента. Для современной России характерно социальное расслоение населения. Цена на продукты, приемлемая для более обеспеченных слоев населения совершенно не устроит население с низким уровнем дохода. Соответственно, рынок продовольствия должен быть готов предложить продукты для покупателей с разным уровнем доходов.

Важной составляющей организационно-экономического механизма агропродовольственного рынка является рыночное саморегулирование, которое проявляется через влияние рыночного механизма, взаимодействия спроса и предложения, ценовой конкуренции на объемы производства и продажи продукции, уровень их потребления.

Как известно, эффективное рыночное саморегулирование невозможно без государственного вмешательства. Должно быть рациональное сочетание государственного регулирования рынка и его саморегулирования. Современный период процесса трансформации Российской экономики требует присутствия государства как посредника в регулировании рынка продовольствия.

Рассмотрим как осуществлялось государственное вмешательство в регулирование рынка продовольствия начиная с 1990-х годов.

Первый этап – проведение аграрной реформы 1990-х годов, в результате которой возникла и распространилась частная собственность на землю, сформировался сектор крестьянских (фермерских) хозяйств, произошло расширение землепользования владельцев личных подсобных хозяйств населения.

Второй этап - реализация Приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Нацпроект должен был обеспечить подъем сельского хозяйства России. С 2008 года он трансформировался в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Третий этап - реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, мероприятия которой были адаптированы к условиям членства Российской Федерации в ВТО.

Все эти меры так и не позволили «поднять» сельское хозяйство до уровня 1980 годов прошлого века. К сожалению, современное АПК России не в состоянии обеспечить население необходимыми объемами продовольствия. Российское сельское хозяйство в период «девяностых» годов прошлого века было «поставлено на колени». Крупные сельскохозяйственные предприятия были разрушены. Попытки «фермеризации» сельского хозяйства не дали ожидаемых результатов. То, что сейчас происходит с сельским хозяйством – это «отголоски девяностых».

Кризис в АПК, который начался еще в период «девяностых», слишком открытая рыночная политика, а также нежелание чиновников на местах вкладывать средства в развитие аграрного сектора в своих регионах, привели к высокому уровню зависимости России от импорта продовольствия [1, с.13].

Сложное положение, в котором оказалась экономика России, было усугублено политикой санкций, введенной в связи с событиями в Украине в 2014 году, когда Евросоюз ввел запрет на инвестирование многих секторов Российской экономики. Под запретом оказался импорт более 250 наименований товаров.

Россия ответила на санкции Запада путем введения ответного российского эмбарго. Это должно было стать защитной мерой и «стимулом для развития российского аграрного сектора». В августе 2014 года президентом Российской Федерации Владимиром Путиным был подписан указ № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», который запретил импорт ряда продуктов питания из стран США, Европейского союза, Канады, Австралии и Королевства Норвегия сроком на один год. Под запрет попали, в частности, мясо крупного рогатого скота, свинина, рыба, молоко и молочная продукция, овощи, фрукты, орехи,

сыры, творог. Исключение из списка — товары, предназначенные для детского питания. Впоследствии 20 августа 2014 года из санкционного списка были исключены безлактозное молоко, мальки лосося и форели, семенной картофель, лук, гибридная сахарная кукуруза и лук, биологически активные добавки [2, с.47].

Политика санкций ограничила вход на российский рынок многим производителям сельскохозяйственной продукции из стран ЕС, США и многих других. Но у нас появились новые поставщики необходимых импортных продуктов: Беларусь, Азербайджан, Казахстан, Китай. А также страны, не поддерживающие принятие санкционных мер: Бразилия, Аргентина, Уругвай, Эквадор, Турция, Египет, Марокко, Новая Зеландия, Парагвай, Израиль.

Но вот только такая смена поставщиков не изменила сложившуюся динамику роста цен на импортные продукты питания. Это связано с удаленностью новых поставщиков от России (например: где находится Польша и где Парагвай).

В итоге все это отразилось на покупательской способности населения и, как следствие, сокращении потребления продуктов питания.

Нами было изучено потребление продуктов питания в домашних хозяйствах Республики Бурятия.

Год	Картофель	Овощи	Мясо и мясопродукты	Яйца (шт)	Молоко и молочные продукты
2012	612	536	668	1652	1659
2013	567	613	708	1518	1870
2014	583	587	738	1635	1781
2015	541	589	741	1662	2085
2016	477	630	779	2102	1665

Таблица 1. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах (в среднем на 100 лиц в месяц, кг)

Анализ статистических данных свидетельствуют, что по картофелю наблюдается ежегодное снижение потребления. По молоку и молочным продуктам – снижение в 2016 году. По остальным продуктам наблюдается рост.

По итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств потребительские расходы на продукты питания в 2012 г – 36,2%, в 2013 г -33,2%, в 2014 году составили 31,6% от общих потребительских расходов; в 2015 году 41,9% и в 2016 году 37,7% [3].

В Республике Бурятия целом произошло сокращение импорта во всем категориям закупаемых товаров. В товарной структуре импорта доля продовольствия составила в 2014 году – 18,1%; в 2015 году – 26,7% и в 2016 году 62,1%. Но в большей степени на это оказало влияние изменение структуры импорта. Если рассматривать в стоимостном выражении, то изменения не существенны: в 2014 году – 26,5 млн долл США; в 2015 году – 30,1 млн долл США и в 2016 году 36,7 млн долл США [3].

Для изучения потребительских предпочтений нами было проведено исследование регионального потребительского рынка с использованием одного из способов сбора маркетинговой информации - опроса. Изучение потребителей проводилось по трем группам населения:

I группа – население с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в расчете на одного члена семьи.

II группа – население с денежными доходами в пределах величины прожиточного минимума в расчете на одного члена семьи.

III группа – население с денежными доходами выше величины прожиточного минимума в расчете на одного члена семьи.

Для проведения опроса были привлечены студенты экономического факультета ФГБОУ ВО «Бурятская ГСХА имени В.Р. Филиппова». Опрос проводился как среди жителей города Улан-Удэ, так и среди жителей сельской местности. В опросе приняли участие представители всех трех выше указанных групп населения. Всего было опрошено 22,6 тыс. человек, что составляет 10% от взрослого населения Республики Бурятия.

В результате опроса были выявлены следующие результаты. По всем трем группам преобладает покупка овощей местного производства, т.е. производимых

в основном в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах Республике Бурятия. Наибольшая доля 60-% приходится на III группу, наименьшая – на I группу – 46,0%. Аналогичная ситуация наблюдается по приобретению овощей, производимых в РФ. По приобретению овощей, производимых в странах СНГ, преобладает II группа (12%). По приобретению овощей, производимых в Китае, преобладает I группа (26,3%).

По всем трем группам среди опрошенных преобладает доля респондентов, предпочитающих покупку картофеля, который производят личные подсобные хозяйства Бурятии. Наибольшая доля – 100,0% приходится на III группу, наименьшая - на I группу – 65,2%. Картофель из Китая покупают только представители I группы, их доля составила 15,3%

Как известно, природные условия Республики Бурятия не позволяют выращивать фрукты. Анализ анкетирования показал, что представители III группы предпочитают в основном покупать фрукты, импортируемые из других стран (Сербия, Новая Зеландия, Чили) 64,0%, а также стран СНГ (Азербайджан, Узбекистан, Молдова) 22% и только 14% - производства Российской Федерации (Крым и Краснодарский край). По II группе доля, предпочитающих покупать фрукты, импортируемые из других стран и из стран СНГ примерно одинакова 3,8% и 37,0%. Доля предпочитающих покупать фрукты, производимые в России, составляет 19% и наименьший удельный вес составляют потребители, приобретающие фрукты из Китая 7,2%.

По I группе наибольший удельный вес занимают потребительские предпочтения по покупке фруктов производимых в Китае 47,3%, далее 26,5% - доля, предпочитающих покупать фрукты, производства России, 19% - производства стран СНГ и наименьший удельный вес составляют потребители, приобретающие фрукты, импортируемые из других стран 7,2%.

Фрукты, производимые в Китае, стоят на много дешевле, чем аналогичные фрукты, импортируемые из других стран и из стран СНГ и производимы в Российской Федерации.

По всем трем группам среди опрашиваемых преобладает доля респондентов, предпочитающих покупку молока и молочных продуктов производства России. Наибольшая доля – 93,0% приходится на I группу, наименьшая - на III группу – 63,0%. Основная причина в том, что местная продукция стоит дорого. Население предпочитает молоко в упаковке tetra pak. Для сравнения молоко в упаковке, произведенное на ОАО «Молоко Бурятии» стоит 75 рублей, а произведенное в г. Кемерово 38,9 рублей, т.е. практически в два раза дешевле. Это и определяет выбор населения.

Население Республики Бурятия предпочитает покупать мясо и мясную продукцию, производимую в Республике Бурятия III группа 92,0%, II группа – 78,0%, I группа – 64,0%.

Мясо, как правило, предпочитают приобретать у производителей – владельцев личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств на рынках в период продуктовых ярмарок, которые уже на протяжении многих лет ежегодно проводятся в начале декабря. Огромным спросом пользуется мясная продукция (колбасы, полуфабрикаты и т.п.) местных мясоперерабатывающих предприятий: ООО «БУРЯТМЯСПРОМ», ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания», Агрохолдинг «Николаевский», ООО Мясоперерабатывающая фабрика «Селенга».

Таким образом, проводимые исследования показали, что население региона в основном предпочитает приобретать местную продукцию, при этом ограничивающим фактором выступает уровень дохода.

Что касается самих производителей сельскохозяйственной продукции, они в своей деятельности сталкиваются со множеством проблем. В современных условиях на развитие производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах оказывают влияние ряд социально-экономических факторов: наличие и размер земельного участка, размер сельской семьи, наличие предпринимательских способностей у главы хозяйства, удаленность рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, уровень

ресурсной технической обеспеченности хозяйства, ценовая политика на продовольствие в стране.

Политика импортозамещения одной из своих целей преследует поддержку отечественных производителей. Для них увеличивается возможность «прорваться» на рынок. Но, сложившаяся ситуация в стране показала, что процесс постепенной замены иностранной продукции отечественной не дал высоких результатов за последние три года. Есть еще очень много вопросов и проблем, которые руководству страны в целом и регионов в частности еще предстоит решить в ближайшее время.

Так в сельском хозяйстве Республики Бурятия можно выделить следующие базисные проблемы: во-первых - земля (снижение плодородия); во-вторых - труд (сокращение рабочей силы); в - третьи - капитал (уменьшение стоимости основного капитала и дефицит оборотного капитала).

Текущие проблемы сельского хозяйства Республики Бурятия:

1. снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции:
 - дефицит трудовых ресурсов (старение и выбытие рабочей силы, миграция трудоспособного населения из села).
 - дефицит материальных ресурсов, связанный с износом основного капитала, выводом из оборота земель сельскохозяйственного назначения в связи с их истощением и эрозией, нехваткой материальной части оборотного капитала;
 - дефицит финансовых денежных ресурсов (дефицит денежной части оборотного капитала).
2. низкий уровень урожайности в растениеводстве
3. низкая продуктивность в животноводстве

На решение этих проблем направлена реализация основных программ развития агропромышленного комплекса в Республике Бурятия.

1. Государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий в Республике Бурятия».

2. Ведомственные целевые программы (ВЦП), которые действовали до 2017 года:

- развитие птицеводства в Республике Бурятия;
- развитие овцеводства в Республике Бурятия;
- развитие мясного скотоводства в Республике Бурятия на 2014-2016 годы;
- развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Республике Бурятия на 2014-2016 годы

4. Республиканские целевые программы (РЦП), которые действовали в период 2009-2015 гг.:

- производство картофеля и овощей в Республике Бурятия на 2009-2012 годы;
- развитие мелиорации земель в Республике Бурятия на 2012 - 2014 годы;
- сохранение и развитие малых сел в Республике Бурятия на 2012-2015 годы;
- развитие отрасли овощеводства в Республике Бурятия на 2013 – 2015 годы.

5. Программа социально-экономического развития Республики Бурятия на 2011-2015 гг., включающая подраздел АПК.

Причинами неэффективности реализации программ развития АПК Республики Бурятия, на наш взгляд, является существование множества разрозненных программ, мероприятий, инструментов государственной поддержки и регулирования АПК (в т.ч. сельского хозяйства), которые не согласованы между собой, не взаимно дополняют друг друга, а зачастую противоречат друг другу.

Приоритетными направлениями развития АПК Республики Бурятия на ближайшую перспективу должны стать:

- развитие переработки продукции скотоводства (молока и мяса) для создания завершенного цикла производства молочных и мясных продуктов внутри региона;

- развитие молочного и мясного скотоводства (не животноводства в целом);
- развитие кормопроизводства для обеспечения отрасли скотоводства достаточными и качественными кормами.

Реализация этих мероприятий будет способствовать увеличению объемов производства продукции, что повлияет на насыщение регионального рынка продовольствия продуктами местного производства, тем самым позволит повысить уровень благосостояния населения.

Список используемых источников:

1. Бричка С. Ю. Сельское хозяйство в России в условиях санкций // Наука без границ. - 2016. № 5 (5). - С. 13-16.
2. Новикова Ж. С., Тухбатуллина А. Б. Экономическая политика России под действием санкций: некоторые вопросы // Молодой ученый. — 2015. — №12.1. — С. 47-50. — URL <https://moluch.ru/archive/92/17775/> (дата обращения: 20.06.2018).
3. 3.Статистический ежегодник 2017. Статистический сборник /Бурятстат. - Улан-Удэ, 2017. - 490 с.