

Диспропорции экономического развития регионов России

Кузнецова В.А.

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы асимметричного социально-экономического регионального развития. Особое значение уделено причинам возникновения межрегиональных диспропорций и необходимости их нивелирования. Исследованы основные подходы к решению данной проблемы.

Ключевые слова: региональные диспропорции, регион, социально-экономическое развитие, асимметричность развития регионов, региональная политика.

Disparities of socio-economic development of regions of Russia

Kuznetsova V.A.

Abstract. The article deals with the basic problems of asymmetric social and economic regional development. Particular importance is given to causes of inter-regional disparities and the need for their leveling. The main approaches to solving this problem.

Keywords: regional disparities, region, socio-economic development, the asymmetry of regional development, regional policy.

Условия переходного периода в России обусловили изменчивость социально-экономической среды в связи с чем усилилась её нестабильность. Причина данного процесса заключается в развитии и углублении межрегиональной диспропорциональности.

Сложившуюся территориальную дифференциацию следует считать не только результатом неравномерного развития различных регионов в течение прошедшего исторического периода, но и следствием процессов ее непрерывного воспроизводства в современных условиях под воздействием определенных внутренних и внешних факторов [1]. Показателем, определяющим

уровень регионального неравенства, является внутренним региональным продуктом (далее – ВРП) (таблица 1).

Субъекты РФ	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Место по итогам 2015 г.
Ненецкий АО	3913,5	3685,8	4003,4	4329,0	4590,2	1
Ямало-Ненецкий АО	1820,3	2209,8	2540,4	3025,7	3376,6	2
Ханты-Мансийский АО	1575,3	1719,1	1753,7	1782,6	1937,0	3
Сахалинская область	1210,0	1298,4	1369,0	1631,9	1699,9	4
Тюменская область (с АО)	1198,1	1327,2	1422,1	1485,8	1625,9	5
Чукотский АО	883,3	896,8	927,4	1142,5	1269,3	6
Москва	859,3	895,0	965,8	1051,5	1103,4	7
Магаданская область	464,1	511,1	584,7	649,7	846,4	8
Республика Саха	508,6	566,3	595,8	688,5	782,6	9
Тюменская область (без АО)	522,0	532,0	611,7	564,6	627,46	10
Алтайский край	137,6	153,5	171,5	186,7	206,7	66
Республика Дагестан	113,9	127,5	145,3	177,3	186,3	77
Республ. Северная Осетия	120,8	137,7	159,9	178,7	181,9	78
Республика Калмыкия	101,8	125,7	145,3	165,9	169,1	79
Ивановская область	121,9	129,4	150,7	146,0	165,4	80
Республика Тыва	108,1	120,5	134,1	146,9	150,2	82
Карачаево-Черкес.Республ.	105,4	124,2	131,8	139,1	143,7	83
Кабардино-Балкар.Республ.	105,4	124,2	131,9	135,9	145,5	84
Республика Ингушетия	63,5	85,7	100,9	113,2	116,0	85

Таблица 1 – Валовой региональный продукт по субъектам РФ, тыс.руб. [2]

Среди регионов РФ лидерами по ВРП являются те, в которых доминируют сырьевые, ориентированные на экспорт отрасли: нефтегазовый комплекс, черная и цветная металлургия. Исключение составляет г. Москва, в числе лидеров которая находится за счет развитой финансовой системой и инфраструктурой, диверсифицированной экономикой. Регионы с наименьшим значением ВРП характеризуются незначительным производственным потенциалом, низкой долей промышленности в ВРП.

Анализ основных индексных показателей развития регионов в 2016 г. по отношению к 2015 г. (таблица 2) показывает, что в целом по стране наблюдается положительная динамика индексных показателей.

Регион	Индекс промышл. производства	Индекс сельскохоз. производства	Индекс объема строит. работ	Индекс потреб. цен
Российская Федерация	101,1	104,8	95,7	105,4
Центральный ФО	104,6	103,5	99,5	105,9
Северо-Западный ФО	101,3	101,2	103,9	105,1
Южный ФО	106,4	108,7	88,5	104,2
Северо-Кавказский ФО	107,5	106,1	99,7	103,7
Приволжский ФО	100,8	106,2	94,5	104,6
Уральский ФО	101,6	101,6	100,6	105,7
Сибирский ФО	100,4	104,0	97,8	105,0
Дальневосточный ФО	101,0	98,4	99,8	105,4

Таблица 2 – Основные индексные показатели развития регионов РФ в 2016 г. к 2015 г., % [2]

В 2016 г. высокие показатели промышленного производства отмечены в Московской области, Ненецком автономном округе, г. Санкт-Петербург и в Республике Татарстан. Лидеры по индексу промышленного производства в 2016 г. - Республика Алтай, Республика Дагестан и г. Севастополь. В данных субъектах РФ промышленное производство выросло более чем на 20%. Снижение индекса промышленного производства в 2016 г. наблюдалось в Республике Северная Осетия-Алания (на 12,9%). В Республике сократились показатели обрабатывающего сектора, производства и распределения электроэнергии, газа и воды [3].

Показатели сферы строительства в 2016 г. снизились в 45 регионах и выросли в 40. Лидеры по темпам роста работ в строительстве - Республика Крым, г. Севастополь, Вологодская область, Чукотский автономный округ и Республика Алтай. Объем работ в строительстве в данных субъектах вырос на 30%. Резкое сокращение объема работ в строительстве в 2016 г. произошло в Республике Калмыкия (-67,4%) [3].

В 2016 г. оборот розничной торговли увеличился только в 8 субъектах РФ, причем в большинстве из них темпы роста были ниже 5%. Исключением является только г. Севастополь, где оборот розничной торговли вырос на 20,7%. Наиболее существенно объемы розничной торговли сократились в Омской

области (-13,4%). Всего же на 10% и более оборот розничной торговли сократился в 6 субъектах РФ [3].

Важными показателем социально-экономической дифференциации регионов являются показатели средней заработной платы, уровня безработицы, размер прожиточного минимума. Основные показатели развития регионов РФ в отношении уровня жизни населения в 2016 г. представлены в таблице 3.

Регион	Прожиточный минимум, руб. в мес.	Средняя заработная плата, руб. в мес.	Уровень безработицы, декабрь, %	Естественный прирост населения, чел. в год
Российская Федерация	9889	36195	1,2	+18,6
Центральный ФО	9522	44991	0,8	-58884
Северо-Западный ФО	10745	40521	0,9	-8262
Южный ФО	9137	27114	0,8	-14402
Северо-Кавказский ФО	8885	22953	3,2	+73386
Приволжский ФО	8650	27231	1,0	-16551
Уральский ФО	11566	39742	1,3	+22242
Сибирский ФО	9791	31348	1,6	+15652
Дальневосточный ФО	14955	46077	1,6	+5357

Таблица 3 – Основные показатели развития регионов РФ в отношении уровня жизни населения в 2016 г. [2]

Анализ показателей развития регионов РФ в отношении жизни населения в 2016 г. по отношению к 2015 г. (таблица 2) показывает, что максимальное значение прожиточного минимума в Дальневосточном ФО, минимальное в Приволжском ФО. Максимальное значение средней заработной платы в Дальневосточном ФО, минимальное в Северо-Кавказском ФО. Максимальное значение уровня безработицы в Северо-Кавказском ФО, минимальное в Центральном и Южном ФО. Максимальное значение естественного прироста населения в Северо-Кавказском ФО, минимальное в Центральном ФО.

В 2016 г. падение реальных денежных доходов наблюдалось в 79 субъектах РФ. Падение реальных денежных доходов более чем на 15% в 2016 г. наблюдалось в Пермской крае и Ямало-Ненецком автономном округе.

По итогам четвертого квартала 2016 года в РФ отмечается снижение уровня безработицы. За октябрь-декабрь 2016 года он составил 5,4%, в то время как за аналогичный период 2015 года показатель был на уровне 5,7% [3].

В 2016 г. существенное снижение безработицы наблюдалось в Республике Тыва - на 3,3 п.п. до 17,5%. Также на 2 и более п.п безработица сократилась в Вологодской области, Владимирской области, Чеченской Республике, Алтайском крае и в Республике Ингушетия.

Алтайский край входит в группу регионов с наиболее низким уровнем социально-экономического развития. Это связано со структурой экономики края (таблица 4).

Вид экономической деятельности	РФ	СФО	Алтайский край
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,8	5,9	14,5
Рыболовство, рыбоводство	0,2	0,0	0,0
Добыча полезных ископаемых	10,6	12,6	0,7
Обрабатывающие производства	17,4	20,0	18,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,7	4,2	3,7
Строительство	7,0	6,1	6,5
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,0	11,7	16,6
Гостиницы и рестораны	1,1	0,9	0,9
Транспорт и связь	9,3	11,1	7,1
Финансовая деятельность	0,5	0,2	0,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,5	9,9	11,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,8	6,7	7,7
Образование	3,3	4,3	4,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,3	5,0	5,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,5	1,4	1,7

Таблица 4 - Сравнительная характеристика структур ВРП России, Сибирского Федерального округа и Алтайского края за 2016 г., % [2]

Так, Алтайский край, являясь аграрным регионом, обладает высокой долей сельского хозяйства в РВП (в 3 раза выше, чем по СФО и России). Высока доля добычи полезных ископаемых в РВП СФО (2-е место) и России (4-е место), чего не скажешь об Алтайском крае, где доля данной категории минимальна (13-е

место). Это позволяет говорить о сырьевом характере экономики России. В Алтайском крае и СФО обрабатывающее производство (доля промышленности) в ВРП находится на лидирующих позициях, и по стране в целом (2-е место).

В Алтайском крае и по стране велики доли торговли, а также предоставление услуг, аренда и операций с недвижимостью (Алтайский край – 2-е и 4-е место соответственно), более того, в ВРП России торговля занимает 1-е место, а предоставление услуг, аренда и операции с недвижимостью – 3-е место [4].

Высокие показатели региональной дифференциации говорят о том, что проводимая политика по сглаживанию региональных диспропорций и выравниванию социальных различий не обеспечивает экономического роста регионов.

Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 г.г. и до 2015 г.)» [5] имела ряд недостатков. Так, не были детально проработаны и обоснованы стратегии экономического развития регионов, что привело к низкой эффективности использования средств, которые выделялись федеральным центром. Программа в качестве главного способа сокращения неравномерности в развитии регионов предполагала стимулирование отстающих (слаборазвитых и депрессивных) регионов. Следует отметить размытость задач, которые были поставлены в программе.

Исследователи отмечают, что проводимая в настоящее время государственная политика будет способствовать не только сохранению, но и углублению имеющихся существенных межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития.

С целью сокращения диспропорций в социально-экономическом развитии регионов России предлагается:

- минимизировать рост отставания слабых регионов от сильных, при этом дифференциация будет нарастать, но в целом несколько снижающимися темпами;
- сохранить сложившиеся различия между регионами с помощью мер господдержки, стимулирующих и дополняющих в проблемных регионах рыночную активность;
- создать в проблемных регионах с помощью подобных мер возможности более быстрого, чем изначально удавалось сильным регионам, развития;
- рассмотреть сценарии укрупнения регионов, объединение нескольких регионов с низкими показателями социально-экономического развития по территориальному принципу;
- требуется проведение активной дифференцированной региональной политики в отношении отдельных групп и субъектов РФ;
- необходим поиск «точек роста» [6], которыми обладают все регионы, требуется переход от методов временного ослабления региональной дифференциации, которые базируются преимущественно на территориальном перераспределении ресурсов, к методам, которые ориентированы на региональное развитие с опорой, прежде всего, на собственные силы.

Задачу выравнивания асимметрии не следует рассматривать применительно к отдельно взятым регионам, требуется реализация комплексного плана. При поощрении собственных усилий регионов, региональная политика должна использовать инструменты федеральной поддержки, оказываемой на четких условиях и приводящей к достижению желаемых социально-экономических результатов.

Список используемых источников:

1. Богатырева, И.А. Проблемы дифференциации регионов России по уровню социально-экономического развития / И.А. Богатырева, М.Н. Криковцова // Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края: сборник статей / под ред. В.В. Мищенко. – Вып. 8. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2016. – С. 14.
2. Сайт Федеральной службы государственной статистики России [Электронный ресурс]. – URL.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm (дата обращения: 15.12.2017).
3. Неравномерность развития регионов по-прежнему высока – итоги 2016 г. [Электронный ресурс]. – URL.: <http://riarating.ru/regions/20170306/630057799.html> (дата обращения: 15.12.2017).
4. Межов, И.С. Влияние динамики отраслевой структуры валового регионального продукта на процессы воспроизводства Алтайского края / И.С. Межов, Е.А. Понятов // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2013. – № 1-3. – С. 31.
5. О федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)»: Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 43. – Ст. 4100.
6. Джават, К.Д. Социально-экономическое неравенство в России: причины, последствия, меры по преодолению / К.Д. Джават, И.М. Мадина // Управление экономическими системами. – 2012. – № 3(39). – С. 38.