

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-830/2015

Р Е Ш Е Н И Е (заочное)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Волжский городской суд Волгоградской области

в составе председательствующего судьи Поповой И.Н.,

при секретаре Кимлач Е.О.,

с участием представителя истца Прошкина Д.Н.,

«12» января 2015 года, в городе Волжском Волгоградской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Харитонов К.А. к Смородиной М.В. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Харитонов К.А. обратился в суд с иском к Смородиной М.В. о взыскании долга по договору займа от ...года в сумме <...> рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме <...> рублей <...>копеек, судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме <...> рубля <...> копеек и по оплате услуг представителя в сумме <...> рублей.

В обоснование исковых требований Харитонов К.А. указал, что ... года передал Смородиной М.В. в долг денежные средства в сумме <...> рублей на срок до ... года. Ответчик обязалась вернуть указанную денежную сумму частями или единовременным платежом. Однако свои обязательства Смородина М.В. не исполнила, денежные средства не возвратила и продолжает незаконно ими пользоваться. Проценты за пользование денежными средствами за период с ... года по ... года (<...> день) составили <...> рублей <...> копеек. Понес судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...> рубля <...> копеек и по оплате услуг представителя в сумме <...> рублей.

В судебное заседание истец Харитонов К.А. не явился, о рассмотрении дела извещался, причины неявки неизвестны. Суд счел возможным рассмотреть дело с участием представителя истца Прошкина Д.Н., действующего на основании доверенности от ... года, выданной сроком на

Представитель истца Прошкин Д.Н. в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям их предъявления, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Смородина М.В. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещалась, причины неявки неизвестны. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика – в порядке заочного производства.

Суд, выслушав объяснения истца, исследовав представленные по делу доказательства, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310, 314 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК РФ).

В силу требований п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

... года Смородина М.В. получила задаток от Харитонов К.А. в размере <...> рублей за приобретение магазина по адресу: <адрес>, о чем ответчиком составлена расписка.

... года Смородина М.В. получила от Харитоновой О.А. денежную сумму в размере <...> рублей в качестве оплаты за приобретаемый магазин по адресу: <адрес>, о чем ответчиком составлена расписка. В этой расписке ответчик также указала, что расчет с ней произведен полностью, претензий не имеет.

В составленной ... года расписке Смородина М.В. обязалась вернуть Харитонову К.А. полученные денежные средства в сумме <...> рублей, в связи с отказом покупателя от покупки указанного выше магазина в срок до ... года.

Как следует из текста искового заявления, ответчик в установленный срок (до ... года) и по настоящее время денежные средства в сумме <...> рублей истцу не возвратила.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору займа от ... года, пояснения истца суд считает состоятельными, поскольку они не оспорены ответчиком.

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца долг в размере 150.000 рублей.

Требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными по следующим основаниям.

Согласно требованиям п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата... подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора... учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения... за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Срок возврата долга согласно расписке установлен ... года, в установленный срок долг истцу не был возвращен.

С учетом изложенного, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме <...> рублей <...> копеек за период с ... года по ... года (<...> день) ($\text{<...> руб.} \times 8,25 \% \times \text{<...> дн.} : 360 \text{ дн.} = \text{<...> руб.}$), где 8,25 % - ставка рефинансирования Центрального банка РФ.

Указанную сумму процентов за пользование чужими денежными средствами суд взыскивает с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы истца составили: по оплате государственной пошлины при подаче иска – <...> рубль<...> копеек, что подтверждается чеком-ордером от ... года; по оплате услуг представителя – <...> рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от ... года.

На основании ст. 100 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Суд, учитывая степень сложности дела, объем выполненной представителем работы по делу, характер спора, соотношение расходов на представителя с объемом защищаемого права, а также с целью установления баланса между правами сторон спора, считает истребуемый размер судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей отвечающим принципам разумности и справедливости.

Таким образом, поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, суд взыскивает с Смородиной М.В. в пользу Харитонова К.А. судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...> рубля <...> копеек и по оплате услуг представителя в сумме <...> рублей.

Руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Харитонова К.А. удовлетворить.

Взыскать с Смородиной М.В. в пользу Харитонова К.А. по договору займа от ... года долг в сумме <...> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <...> рублей <...> копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...> рубля <...> копеек и по оплате услуг представителя в сумме <...> рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: <...>

<...>

<...>

