

## ИНСТАНЦИИ КАК ГАРАНТИЯ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

ШТАПУРА Виталий Дмитриевич

магистрант

МАЦУК Руслан Юрьевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Россия

*В статье судебные инстанции рассмотрены как одно из средств обеспечения права на обращение в суд за защитой нарушенных прав. Изучены проблемные вопросы судебных инстанций на примере уголовных дел.*

**Ключевые слова:** судебная инстанция, право на судебную защиту.

Конституция РФ содержит основные права человека, а также гарантии их осуществления. Одним из таких прав-гарантий является судебная защита личности, которая заключается в возможности обратиться в компетентный суд с жалобой на действие или решение, нарушающее охраняемое дозволение. Лицо может использовать указанную способность неоднократно, если считает, что его право не было восстановлено должным образом; для этого существуют судебные инстанции. Актуальность исследования судебных инстанций обусловлена тем, что в последние несколько лет они подверглись значительным преобразованиям, отразившимся на содержании и процессуальном порядке осуществления судебной деятельности.

Применительно к уголовному судопроизводству следует отметить, что в «УПК РФ участникам предоставлен широкий перечень процессуальных прав, которыми они в праве воспользоваться для осуществления своих интересов» [1, с. 91], в том числе, посредством обращения в суд соответствующей инстанции. В этой связи нельзя не остановиться на законопроекте, внесенном Верховным Судом РФ, об установлении обязанности соблюдать последовательность судебных инстанций при обжаловании: в кассационную инстанцию будет невозможно обратиться, минуя апелляционную. Учитывая, что в последующую – надзорную – жалобу или представление допускается подавать после прохождении кассации (за исключением решений Верховного Суда РФ), то в таком случае

лицо далее будет неспособно защитить свои права в судебном порядке.

Инстанции судов обладают особенностями, которые касаются перечня организаций, имеющих судебные полномочия. Для них характерны определенные судебные составы и соответствующие процедуры рассмотрения дел. По нашему мнению, следует разрешить отдельные проблемы в процедуре обращения и рассмотрения жалоб (представлений). Например, А.А. Тушев поддерживает позицию Верховного Суда РФ о том, что в случае обращения в апелляционную инстанцию государственного обвинителя и вышестоящего прокурора, должны быть рассмотрены оба апелляционных представления [2, с. 42]. Таким же образом следует поступать, если в соответствующий суд направлены жалобы иными участниками и их представителями.

Для обращения в инстанции, связанные с проверкой судебных решений, лицу необходимо выполнить ряд формальных требований к жалобе, включая указание основания для их отмены или изменения. Помимо этого, надлежит учитывать разграничение судебных решений на итоговые и промежуточные и особенности их пересмотра. Правильное выполнение всех указанных условий осуществимо при наличии юридической подготовки, которая есть не у каждого. В этой связи, считаем, что существовавший ранее менее формализованный порядок обращения в вышестоящие инстанции в большей степени способствовал осуществлению права на судебную защиту.

Учитывая произошедшие изменения в

правовом регулировании и в судебной системе, восстановление прежнего порядка обжалования невозможно. Однако, считаем возможным рассмотреть законодателем вопрос о снижении требований к обращениям не должностных лиц, либо об учете данного факта судом соответствующей инстанции при рассмотрении вопроса о принятии обращения лица к своему производству.

Следует также закрепить в УПК РФ отличающиеся основания пересмотра вступивших в законную силу судебных решений для различных инстанций, это позволит их ограничивать более четко. Наиболее ярко выраженное дублирование компетенции можно выявить между исключительными инстанциями, что не способствует осуществлению

права человека на судебную защиту.

Возобновление производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам) является спорной инстанцией. Мы поддерживаем точку зрения о ее самостоятельности. Данное производство имеет свои особенные основания для инициирования, перечень участников, порядок и виды принимаемых решений, а также специфичную процедуру осуществления. Кроме того, в УПК РФ следует определить инстанционность контрольных полномочий суда в досудебных стадиях производства по уголовному делу и полномочий по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением судебного решения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булавка Д.М. Особенности охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Д.М. Булавка, Л.И. Ильницкая // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10-30 марта 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 90-92. – EDN DIQIDM.
2. Тушев А.А. Прокурор в апелляционной инстанции // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 41-43. – EDN STDLUX.

## INSTANCES AS A GUARANTEE OF THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION

**SHTAPURA Vitaly Dmitrievich**  
undergraduate

**MATSUK Ruslan Yuerievich**  
student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin  
Krasnodar, Russia

---

*In the article, the courts are considered as one of the means of ensuring the right to apply to the court for the protection of violated rights. The problematic issues of the judiciary are studied on the example of criminal cases.*

**Key words:** court, right to judicial protection.

---