

КОЛЛИЗИИ ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**ДУБРОВИН Артем Станиславович**

студент

НИКУЛИН Данила Сергеевич

студент

Научный руководитель: **ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна**

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного
университета правосудия им. В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены актуальные вопросы правового регулирования окончания производства дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме введено в уголовное судопроизводство относительно недавно – в 2013 г. – как институт, который «позволяет снизить издержки, связанные с предварительным расследованием, а также ускорить процесс реализации прав и законных интересов участников процесса» [2, с. 37]. Однако, многие аспекты данного порядка являются дискуссионными, в частности, вопросы окончания производства по уголовному делу.

Во-первых, необходимо разграничивать завершение упрощенного порядка и предварительного расследования в целом. В первом понимании речь идет о случаях, когда дознаватель в силу различных причин не может составить обвинительное постановление в сроки, установленные в ст. 226.7 УПК РФ, например, в связи с необходимостью проведения значительного количества следственных действий, либо невозможностью ознакомления обвиняемого и его защитника с итоговым документом и уголовным делом, либо изменением волеизъявления потерпевшего о согласии на проведение дознания в анализируемом порядке. В этом случае выносится постановление о прекращении производства дознания в сокращенной форме и продолжения расследования в обычном порядке, установленном главой 32 УПК РФ.

Второй случай предусматривает составление обвинительного постановления как

итогового документа, в котором отражаются итоги проведенного расследования (ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ). Обращает внимание несоответствие тех обстоятельств, которые должны быть в нем перечислены (п. п. 1 – 8 ч. ст. 225 УПК РФ), по сравнению с фактическими сведениями, которые должны быть получены в результате доказывания в соответствии с ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ. В ст. 226.5 УПК РФ не требуется устанавливать полные данные о лице, причастном к совершению преступления, перечень доказательств, которые оно или его защитник могут предоставить, а также сведения, которые учитываются при назначении наказания. Также, в ч. ч. 2 – 3 ст. 226.5 УПК РФ дознавателю предоставлено право выбора пределов доказывания обстоятельств произошедшего. Однако в обвинительном постановлении все эти факты должны быть отражены.

Кроме того, судебное разбирательство по делам, по которым дознание проводилось в сокращенной форме, рассматривается в особом порядке, установленном главой 40 УПК РФ (ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ). Однако, для применения данной процедуры обвиняемый должен заявить ходатайство при ознакомлении с материалами уголовного дела. Такой просьбы в перечне, содержащемся в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, не предусмотрено, поэтому возникает вопрос о способе реализации права обвиняемого на выбор формы рассмотре-

ния его дела; процедура применения данного механизма видится не вполне ясной.

Во-вторых, обращает внимание отсутствие возможности прекращения уголовного дела (преследования) в данной форме предварительного расследования. Если при проведении следственных действий будут установлены обстоятельства, указанные в ст. ст. 25 – 28.1 УПК РФ, то дознаватель должен принять решение о завершении производства в данной форме, возобновить дознание в общем порядке и прекратить уголовное дело в соответствии с главой 29 УПК РФ. В этом случае цель сокращенного дознания в экономии процессуальных средств и времени не достигается, поэтому считаем возможным предложить в указанных случаях предоставить органу расследования право прекратить производство по уголовному

делу путем вынесения постановления, предусмотренного ст. 213 УПК РФ.

Таким образом, окончание дознания в сокращенной форме является проблемным и нуждается в дальнейшей корректировке его правовой регламентации. «Эффективное функционирование всей системы государственных органов возможно только в том случае, если обеспечен баланс между осуществлением публичных и частных интересов» [2, с. 14], поэтому применительно к уголовному процессу необходимо учитывать, что упрощение производства по уголовному делу не должно негативно отражаться на его результатах и создавать угрозу ограничения прав его участников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ембулаева, Н.Ю.* Трансформация отдельных принципов формирования и деятельности органов публичной власти / Н.Ю. Ембулаева, А.В. Шаповалов, В.Г. Случевский // *Право и политика.* – 2022. – № 11. – С. 14-22. – DOI 10.7256/2454-0706.2022.11.39308. – EDN TIYVYM.
2. *Рябчиков В.В., Савельев И.И., Решетняк К.В.* Дознание в сокращенной форме// *Журнал прикладных исследований.* – 2020. – № 1. – С. 37-40.

COLLISSIONS OF ENDING THE INVESTIGATION IN ABBREVIATED FORM

DUBROVIN Artem Stanislavovich

Student

NIKULIN Danila Sergeevich

Student

Scientific Supervisor: ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

North Caucasus branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Krasnodar, Russia

The article examines current issues of legal regulation of the completion of the investigation in abbreviated form.

Keywords: investigation in abbreviated form.
