

INFORMATION TECHNOLOGIES IN MODELING BUSINESS PROCESSES OF INTEGRATED AGRICULTURAL COMPANIES

LYTNEVA Natalya Alekseevna

Doctor of Economics, Professor

Professor of the Department «Management and Personnel Management»

ILYIN Alexander Vladimirovich,

Postgraduate student of the department «Management and personnel management»

Central Russian Institute of Management – branch of the RANEPА

Orel, Russia

The article reveals the results of a study of the methods and techniques of using information technologies in creating business models for integrated agro-industrial formations, taking into account the interests of stakeholders. Information sources and ways of presenting business processes characteristic of agricultural companies are considered, taking into account the specifics of their activities. A modeling method is presented that promotes the interconnection of processes into a single model aimed at obtaining economic benefits.

Key words: modeling, technologies, management, business processes, agricultural firms, economic benefit, informatization.

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПЕРВОЙ И ВТОРОЙ ИНАУГУРАЦИОННЫХ РЕЧЕЙ БАРАКА ОБАМЫ

МИХЕЕВА Мария Игоревна

кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков

факультет международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения

Историко-архивный институт

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

г. Москва, Россия

Успешная речь, которую произносит политик, может не только вызвать громкие аплодисменты аудитории, но и просветить ее. Она нужна для того, чтобы оказать значительное влияние на публику за определенный небольшой промежуток времени, чтобы цель выступающего была в итоге достигнута. В статье представлен анализ двух инаугурационных речей Барака Обамы в основном с точки зрения риторики и модальности, посредством которой, можно изучать язык, в качестве двигателя как идеологии так и власти. Существует значительное количество факторов, которые могут объяснить успех Обамы в качестве политического оратора. К подобного рода факторам можно отнести то, что он умело применяет разного рода риторические приемы в своих бесконечных выступлениях. Нельзя отрицать, что, во время публичных выступлений, гораздо лучше можно понять политическую цель подобного рода выступлений.

Ключевые слова: лингвистика, идеология, теория анализа, лингвистические исследования, сравнительный анализ, язык, идиомы, политические речи.

Политические выступления были одной из необходимостей в истории человечества в течение довольно длительного промежутка времени. Это служило политикам инструментом при выявлении выгод, сопровождающих их правления, хотя это также служило и тем, что могло ослабить власть того или иного политика и показать его с невыгодной стороны. Политики создают именно свой стиль руководства благодаря сочетаемости различных характеристик, которые они могут контролировать. Аудитория, для которой не знакомы приемы, используемые оратором, довольно часто не имеет понимания, как произносимое слово может повлиять на их суждения и решения [2].

Стратегии, которыми пользуется оратор обширны, и включают в себя большое количество методов, таких как юмор, метафоры, сравнения. Один самый важный инструмент – это рассказ мифа, который в итоге будет тесно связан с метафорами [5].

Надо понимать, что любая речь делится на определенное количество частей, а именно у нее должно быть начало, середина и конец. Аристотель в своем произведении «Риторика» писал о том, что для того, чтобы оратору быть убедительным, его речь должна состоять из трех элементов: дух (идеал), пафос и логос, то есть политическая речь должна содержать как рациональную, так и нерациональную часть. Логос это убеждение с помощью слов и логических аргументов которые являются рациональной частью, то есть когда оратор собирается убедить аудиторию и использует при этом логику и рассуждения для аргументации. Применяя этос, оратор хочет убедить аудиторию, используя свой авторитет и достоверность, а пафос, используя эмоции для взаимодействия с аудиторией [1]. Ниже приведены примеры данных элементов:

“For us, they packed up their few worldly possessions and traveled across oceans in search of a new life. For us, they toiled in sweatshops and settled the West, endured the lash of the whip and plowed the hard earth.

For us, they fought and died in places Concord and Gettysburg; Normandy and Khe Sanh.

Time and again these men and women struggled and sacrificed and worked till their hands

were raw so that we might live a better life. They saw America as bigger than the sum of our individual ambitions; greater than all the differences of birth or wealth or faction.”

“And why a man whose father less than 60 years ago might not have been served at a local restaurant can now stand before you to take a most sacred oath.”

Следует начать с первой инаугурационной речи Б. Обамы, произнесенной в 2009 г. Для обозначения огромной перспективы в своем выступлении Б. Обама довольно часто применяет морфему “nation” и “our”, которая предшествует ей для того, чтобы указать на общую собственность. В рамках все той же глобальной перспективы он связывает цели Америки, которые базируются на “common sense”, с целями остального мира или показывает их как общие для всех наций. В своей речи он говорит о том, что “we can no longer afford indifference to the suffering outside our borders; nor can we consume the world’s resources without regard to effect” и это демонстрация примирительной позиции, которая призывает не только аудиторию в Америке измениться, но и Америку встать во главе над другими богатыми странами в поддержке и оказании помощи бедным странам мира.

Предвыборная кампания Б. Обамы была основана на призыве к переменам, и чтобы показать свои намерения добиться этих изменений он использует морфему “new”, “new era” и “new age”, а чтобы показать непосредственно эти изменения, он употребляет морфему “now”, “today” и “this day”. Для демонстрации абсолютной необходимости этих изменений, Б. Обама в своей речи использует императив “must”, благодаря применению которого, можно ощутить его намерение провести перемены как можно быстрее. Изменение идеологии Б. Обамы можно увидеть, когда он подразумевает, что предыдущие администрации защищали “narrow interests” и откладывали “unpleasant decisions”. Он демонстрирует свое стремление к переменам, говоря, что “that time has surely passed” и что мы должны “begin again”.

Использование метафор в речи Б. Обамы видно из следующих приведенных ниже примеров.

“The words have been spoken during rising tides of prosperity and the still waters of peace”

“Endured the lash of the whip and plowed the hard earth”

В основном повторения встречаются в начале предложения, но последние два предложения своей речи Обама сделал короткими; “All this we can do. All this we will do”. Такое использование повторения помогает придать его речи ритм или метр. Это делается для того, чтобы, подчеркивая некоторые из этих повторяющихся слов и фраз можно было бы сосредоточить внимание на тех идеологиях, которые оратор хочет подчеркнуть и донести до аудитории, то есть, чтобы мотивировать аудиторию, повлиять на ее мнение.

В следующем примере можно увидеть такой прием, как повторение: “Our nation is at war against a far-reaching network of violence and hatred. Our economy is badly weakened, a consequence of greed and irresponsibility on the part of some but also our collective failure to make hard choices and prepare the nation for a new age”. К примеру, не только повторения, но есть возможность найти и ссылки в речи политика: “All are equal, all are free, and all deserve a chance to pursue their full measure of happiness.”

В своей речи Б. Обама часто использует местоимение “we”, которое создает идею разделения интересов между докладчиками и аудиторией, хотя с другой стороны это может говорить о том, что говорящий, используя это хочет избежать ответственности.

Также, из речи Б. Обамы видно, что он признает, что идеология других людей может отличаться друг от друга и ставит под сомнение планы, говоря: “Now, there are some who question the scale of our ambitions”, далее ссылаясь на историю, озвучивает особое опровержение подобным сомнениям: “For they have forgotten what this country has already done”.

Говоря об опровержении идеологии Буша, Б. Обама дает понять тот факт, что выбор и идея о необходимости выбора одного из предыдущих президентов были неправильными: “we reject as false the choice between our safety and our ideals”, приведя в своей речи историческую ссылку для того, чтобы создать конструкции здравого смысла, исполь-

зуя при этом конкретный пример взамен раннему, который был более общим.

“Our Founding Fathers, faced with perils that we can scarcely imagine, drafted a charter to assure the rule of law and the rights of man, a charter expanded by the blood of generations. Those ideals still light the world, and we will not give them up for expediency’s sake”. Отцы-основатели являются значимым символом в американской культуре, в связи с этим обращение к их духу это повсеместно распространенная уловка в политических речах.

Одной из традиций выступления политиков является включение в свои речи библейской цитаты, которая используется для того, чтобы показать, что религиозные убеждения президента являются частью его морального кодекса. “But, in the words of Scripture, the time has come to set aside childish things” сказано скорее всего мусульманам, евреям, индустристам и неверующим американцам, при этом Б. Обама видит себя взрослеющим мужчиной, став президентом, отбрасывает свои детские предрассудки и принимает мир.

Если говорить о речи Б. Обамы и цитировать вот эту часть: “On this day, we come to proclaim an end to the petty grievances and false promises, the recriminations and worn-out dogmas that for far too long have strangled our politics”, то можно предположить, что в ней он хочет показать, что намерен добиваться взаимной работы от республиканцев в различных ветвях американского законодательного органа.

Другая традиция заключается в использовании цитаты какого-либо исторического деятеля, и Б. Обама использует цитату из речи Джорджа Вашингтона. “Let it be told to the future world ... that in the depth of winter, when nothing but hope and virtue could survive ... that the city and the country, alarmed at one common danger, came forth to meet ... it”. Произнося это, Вашингтон хотел сплотить народ в трудное время, и именно так же действует и Обама, произнося эти слова ближе к концу своей речи. Также их можно интерпретировать и как повествование итогов кризиса, который был благополучно преодолен благодаря объединению людей и победе над общей опасностью [8].

В качестве инструмента добра выступает наука. Он говорит, что “we will” использовать науку, для создания основы роста, чудеса технологий могут улучшить здравоохранение, необходимо применение солнца и ветра для энергетических нужд и надо реформировать образование, что Америка выступает лидером, а не диктатором. Б. Обама использует необычные примеры того, как Америка является частью альянсов, чтобы бороться с угрозами со стороны других стран. Упоминает о постоянной интеграции общества, признавая, что Америка это многорасовая, многокультурная и многоконфессиональная страна, но, однако, имея проблемы, она смогла преодолеть проблемы и интегрировала это в общество. Неприемлема и расовая дискриминация, и связывает гражданскую войну и сегрегацию в одном предложении и описывает их как «горькое пойло» и «темную главу». Используя триумф гражданских свобод, упоминает свою собственную историю как метафору при изменении уровня равенства в американском обществе и показывает это как победу, то есть нечто, заслуживающее внимания.

Вторая инаугурационная речь Б. Обамы была произнесена в 2012 г., где он использовал идиоматическое выражение лишь раз, которое относилось к единству, когда говорил что австралийский и американский народы сшиты из одной одежды. И это было сделано для того, чтобы продемонстрировать, что между говорящим и аудиторией нет никакой разницы.

Распространенная идиома, которую Б. Обама использует часто в своей речи является тема веры, так как идиома “believe in” используется в речи дважды.

В инаугурационных речах используются только прозрачные и полупрозрачные идиомы. Причина, по которой политики не используют непрозрачные идиомы в своих инаугурационных речах заключается в том, что ситуации требуют более высокого уровня формальности. Подобные речи произносятся для широкой публики, а аудитория состоит из различных групп людей, из носителей языка и не только в силу этого мысль может быть неправильно понята [6]. Также в

своей речи Б. Обама использует идиоматические выражения как правило, чтобы создать юмористические ситуации. При произнесении инаугурационной речи. Б. Обама часто повторял в своей речи идиоматические выражения, которые относятся к борьбе, сражению или триумфу, чтобы представить себя не только сильным, решительным представителем власти, но также и хорошим мужем и отцом, используя при этом идиомы для попытки убедить аудиторию посредством своей собственной личности.

Наиболее частым типом образного языка является метафора, а наименее распространенным – сравнение, то есть объяснение сходства двух объектов. Сравнение непосредственно объясняет два объекта с помощью таких соединителей, как like, as, и т. д., [7] однако метафора косвенно указывает на сходство объектов, что и любит использовать в своей речи Б. Обама.

Используя метафору, иногда можно указывать на один объект, который на самом деле ссылается на другой объект, не связанный, но все же имеющий сходство. Б. Обама применяет определенные глаголы, которые помогают ему использовать метафоры в своей речи: “Today we continue a never-ending journey to bridge the meaning of those words with the realities of our time” где слово “путешествие” не означает буквальный смысл, оно не выражает акт путешествия из одного места в другое, а относится к борьбе за управление правительством, создавая впечатление, что все американцы – путешественники, которые совершают путешествие в особые пункты назначения.

Обама использует концепцию семьи, создавая впечатление, что все американцы принадлежат к семье с одними и теми же родителями. В другой части своей речи он утверждает, что американцы являются наследниками тех, кто выиграл мир, показывая, что американцы являются членами одной семьи.

Использование ряда глаголов, помогающих сравнивать два объекта когда упоминаются другие объекты, чтобы провести сравнение, является еще одним способом выражения метафоры. “Our brave men and women in uniform, tempered by the flames of battle, are

unmatched in skill and courage” в этом примере Обама использует глагол “вспыльчивый” в пассивной форме. Глагол “temper” ассоциируется с металлом, хотя в данном случае он заявляет “наши храбрые мужчины и женщины в военной форме” вместо того, чтобы указывать металл, однако всем понятно, что данный глагол совершенно не имеет отношения к этим мужчинам и женщинам в военной форме и предназначен для обозначения американских солдат, показывая их сходство с металлом, говоря о том, что они храбрые и сильные.

Б. Обама любит упоминать что-то косвенно и еще одним из распространенных типов образного языка в его речи является синекдоха для использования части чего-то, чтобы обозначить целое, или наоборот. Когда он утверждает, что часть чего-то представляет целое, он хочет подчеркнуть функцию конкретной части, а когда он говорит о целом, делая это для обозначения части вещи, он хочет быть кратким. “We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal”, в примере Б. Обама цитирует строчку всем известной речи Мартина Лютера Кинга “У меня есть мечта”. Фраза “все мужчины” в этом предложении на самом деле означает всех людей, то есть и мужчины и женщины, касаясь при этом равенства как для мужчин, так и для женщин, для черных и белых людей и т. д. Слово “мужчины” имеет более широкое значение, чем должно быть, то есть в переносном языке данное слово имеет более широкое значение, чем его буквальное значение, поскольку в прошлом, когда кто-то упоминал “мужчин” или “человечество”, люди автоматически трактовали это как человеческие существа (мужчины и женщины),

Еще одна синекдоха, которую использует в своей речи Б. Обама “But we reject the belief that America must choose between caring for the generation that built this country and investing in the generation that will build its future”. Слово “Америка” не означает всех американцев, а относится только к части правительства Америки. Эта синекдоха используется для того, чтобы создать впечатление, что все американцы участвуют в мероприятиях правительства, а также укрепить идею о

том, что люди, управляющие правительством Америки, являются представителями всех американцев.

Используя образный язык, Б. Обама применяет гиперболу, чтобы что-то преувеличить, лишь для того, чтобы подчеркнуть идею, о которой идет речь, то есть убедить аудиторию поверить в то, что он преподносит: “Today we continue a never-ending journey to bridge the meaning of those words with the realities of our time”, где фраза «нескончаемое путешествие» преувеличивает идею путешествия, которое, кажется, очень долгим и не имеет конца, однако когда люди отправляются в путешествие, они точно знают свой пункт назначения, то есть точку окончания путешествия.

Употребляя в своей инаугурационной речи парадокс Б. Обама делает заявление, которое, вероятно, противоречит само себе, но в нем может быть заложена глубокая правда. Аудитории необходимо какое-то время, чтобы выявить скрытый смысл утверждения, это делается для того, чтобы привлечь внимание аудитории и спровоцировать свежую мысль, задуматься о подразумеваемом значении утверждения и сделать выступление замечательным. Используя парадокс, Б. Обама создает особую мысль в необычном сочетании слов. “Together, we discovered that a free market only thrives when there are rules to ensure competition and fair play”, В выражении «свободный рынок процветает только тогда, когда существуют правила» фраза «свободный рынок» противоречит слову «правила», поскольку свобода означает отсутствие контроля со стороны кого бы то ни было или чего бы то ни было, а правило подразумевает общепринятый принцип контроля за тем, как все должно быть сделано.

Следует все же признать языковые феномены, особенно феномен образного языка в инаугурационных речах, а также необходимо понять, что образный язык используется не только в литературных произведениях, но и в речах политиков. Хотя средства убеждения не являлись особым предметом анализа, однако они показывают нам, что идиоматические выражения часто являются их частью. Идиомы используются в виде повторов, аллитераций или метафор, хотя идиоматиче-

ские выражения не оказывают существенно-го влияния на степень убедительности. Для этого могут использоваться некоторые другие факторы, которые также влияют на аудиторию, такие как внешний вид, параязык или средства массовой информации.

Б. Обама использует более интимный стиль общения, включает аудиторию в свои намерения и использует социальные репрезентации при формировании здравого смысла для многих своих политических решений, не только упомянутых в данной статье.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Bell L.C., Connors J.L. and Sheckels T.F.* (2008). *Perspectives on Political Communication – a Case Approach*. Essex: Pearson Education.
2. *Galperin I.R.* (2010). *English Stylistics*. Moscow: URSS Publisher
3. Inaugural Address by President Barack Obama. – URL:<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/01/21/inaugural-address-president-barack-obama> (дата обращения: 10.10.2022)
4. Inaugural Address by President Barack Obama. – URL:https://en.wikisource.org/wiki/Barack_Obama%27s_First_Inaugural_Address (дата обращения: 15.10.2022).
5. *McCroskey J.C.* (2006). *An Introduction to Rhetorical Communication – a Western Rhetorical Perspective*. Essex: Pearson Education, Inc.
6. *McCroskey J.C.* (2006). *An Introduction to Rhetorical Communication – a Western Rhetorical Perspective*. Essex: Pearson Education, Inc.
7. *Simpson P.* (2004). *Stylistics: A Resource Book for Students*. London: Routledge.
8. *Vanderstoep W. and Jhonston D.* (2008). *Research Method for Everyday Life: Blending Qualitative and Quantitative Approaches*. San Fransisco: Jossey- Bass.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE FIRST AND SECOND BARACK OBAMA'S INAUGURAL ADDRESS

MIKHEEVA Maria Igorevna

Candidate of Science (Philology)

Associate Professor of the Department of Foreign Languages Faculty of International Relations,
Political Science and Foreign Regional Studies
Historical Archive Institute of the Russian State University for the Humanities
Moscow, Russia

A successful speech delivered by a politician can not only cause loud applause from the audience, but also enlighten it. It is necessary in order to have a significant impact on the public for a certain short period of time, so that the speaker's goal is eventually achieved. The article presents an analysis of the two Barack Obama's inaugural addresses, mainly from the rhetoric and modality point of view, through which one can learn the language as an engine of both ideology and power. There are a significant number of factors that can explain Obama's success as a political speaker. Such factors include the fact that he skillfully uses various kinds of rhetorical techniques in his endless speeches. It cannot be denied that, during public speeches, it is much better to understand the political purpose of such speeches.

Key words: linguistics, ideology, theory of analysis, linguistic research, comparative analysis, language, idioms, political speeches.