

MOTIVATION OF WORKERS AS AN IMPORTANT FUNCTION OF PLANNING A LONG-TERM ORGANIZATION DEVELOPMENT STRATEGY

ALUKHANYAN Artur Aleksandrovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Management and Business Technologies

PROSOVETSKY Yury Yuryevich

1-st year Undergraduate

Don State Technical University

Rostov-on-Don, Russia

The article reveals the role of the organization's personnel management system as an imperative in overcoming crisis phenomena in the «new economy».

Keywords: scientific and technical progress, social progress, national education system, new economy, network economy, innovations, innovation sphere, personnel potential, procedural risks, employee motivation system.

ЭВОЛЮЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ И СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ» В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

ДАНИЛОВ Илья Андреевич

кандидат экономических наук, доцент

доцент кафедры учета и финансов экономического факультета

ФИРСОВА Марина Александровна

кандидат экономических наук, доцент

доцент кафедры учета и финансов экономического факультета

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

г. Челябинск, Россия

Человеческий капитал в настоящее время объективно является ведущей движущей силой целого комплекса позитивных перемен во всех сферах жизни, стремительно совершающихся на протяжении последних лет, в связи с чем, целью настоящего исследования является выявление долгосрочных тенденций его эволюции, развития, а также максимально эффективного формирования и использования.

Ключевые слова: капитал, человеческий капитал, стоимость, факторы экономического роста.

Понятие «человеческий капитал» имеет длительную историю формирования и использования в экономической теории и практике, что предопределено с одной стороны – его значимостью, а с другой – неоднозначностью трактования.

Исторически, правомерно выделить несколько основополагающих дат и имен в эволюции вышеозначенного термина.

Еще в V веке до нашей эры Платон впер-

вые заложил основы человеческого капитала обозначив как основу перспективного развития экономики «...правильное воспитание и обучение, которые могут быть развиты и становятся лучше передаваясь от поколения к поколению» [11].

Конечно, для текущего этапа развития экономики подобное трактование было бы слишком узким и не отвечало бы ключевым признакам капитала, однако, для того време-

ни и тех экономических условий, пожалуй, сам факт зарождения новой категории, дожившей и развившейся в настоящее время, правомерно признать революционным.

В IV в. до нашей эры Аристотель ставит вопрос о самостоятельном развитии человеком своих задатков в соответствии с его склонностями и на основе образования. Состояние разума и собственность человека определяют не только его место в обществе, но и состояние самого общества.

Дальнейшее внимание к человеческому капиталу вернулось и бурно развивалось в трудах классиков экономической теории и практически ни одна эпоха и ни один крупный экономист не обходил своим вниманием данное понятие.

Средние века правомерно обозначить как эпоху централизации труда человека в рассмотрении человеческого капитала.

У. Петти в XVII в. рассматривал человеческий капитал как «доход, который человек может получить на основе имеющихся у него навыков и умений» [11].

А. Смит в XVIII в. трактовал его как ключевую движительную силу экономики, поскольку «увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего» [13].

И. Бен-Порет детализировал эту точку зрения до «фонда, функции которого – производство трудовых услуг в общепринятых единицах измерения».

Позднее, центр тяжести понятия «человеческий капитал» сместился в сторону стоимости и заработной платы.

В XIX в. К. Маркс придал новый импульс содержательным аспектам рассматриваемого понятия на основе формулирования основополагающего термина «капитал» как самовозрастающей стоимости и рассмотрения. Человеческий капитал, по его мнению «есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которого требует большего рабочего времени и которое имеет, поэтому, более высокую стоимость, чем простая рабочая сила» [16].

В. Фарр на основе этого сделал предположение, что «для расчета человеческого капитала необходимо основываться на сегодняш-

ней стоимости чистой зарплаты, которую работник может заработать в будущем» [12].

Объединив оба вышеозначенных подхода Л. Вальрас соотносит человеческий капитал «со стоимостью, приносящей прибавочную стоимость с учетом производственных отношений людей в процессе общественного производства» [16].

Двадцатый век ознаменовался новыми подходами как к рассмотрению, так и трактованию человеческого капитала на основе, прежде всего, теорий стоимости и инвестиций, в частности, Ф. Махлуп определил человеческий капитал как «инвестиции, которые увеличивают способности человека как физические, так и интеллектуальные» [1].

Дальнейшая эволюция определения проходила уже на фоне общественного признания значимости и ценности человеческого капитала, что выразилось в неоднократном присуждении Нобелевских премий в области экономики за исследование соответствующего направления.

Т. Шульц в 1950 г. установил, что человеческий капитал – это «приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями», за что был удостоен Нобелевской премии в 1979 г. [19].

Г. Беккер на пятнадцать лет позднее предложил понятие «человеческий капитал» рассматривать не абстрактно и не на общегосударственном уровне, а перевести его на микроуровень, поскольку в него он вкладывал смысл «совокупность навыков, знаний и умений человека, в которые можно инвестировать и на основе этого получать дополнительный доход», что послужило новой вехой в развитии теории человеческого капитала и нашло признание в виде Нобелевской премии 1992 г. [19].

На основе вышеозначенных определений Э. Денисон в 1973 г. впервые разработал факторы экономического роста пятую часть из которых (четыре из двадцати трех) он отнес к человеческому капиталу, а Дж Кедрик тремя годами позже предложил оценивать его по затратам, которые «...человек и государство вкладывают в увеличение производительности индивида» [4].

Современный этап трактования человеческого капитала, правомерно рассматривать с

1994 г. и по сей день, причем основными особенностями трактования стал акцент исследователей на:

1) образовании (Дж. Минцер в 1994 г. предположил, что именно оно «способствует более длительной и успешной трудовой деятельности») [19];

2) индексной оценке (К.Б. Маллиган в 1995 г. охарактеризовал человеческий капитал как «способность использовать имеющиеся навыки в трудовой деятельности для получения дохода и оцениваемые при помощи индексов») [10];

3) комплексности (Э. Брукинг в 2001 г. указал, что «человеческий капитал наряду с организационным и клиентским капиталом образуют основу экономической деятельности») [2];

4) конкурентоспособности (М. Кирнен в 2004 г. отметил, что человеческий капитал – «...это возможный фактор оценки стратегической конкурентоспособности компании») [6];

5) прибыльности (Т. Стюарт в 2006 г. подчеркнул, что человеческий капитал – это «способности и навыки человека, приносящие ему дополнительный доход», а С. Фишер уточнил в 2008 г., что в данном контексте должны рассматриваться именно «неимущественные характеристики конкретного индивида») [17];

6) культурно-этнических особенностях, которые Ф. Нойманн рассматривал в качестве «основы развития человека и получения им дохода» [8].

Обобщенные сведения о понятии «человеческий капитал» приведены в таблице 1.

Таблица 1

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ» В ТРАКТОВКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ АВТОРОВ

Авторы	Доход	Навыки (умения)	Труд	Производство	Стоимость	Обучение (образование)	Развитие	Заработная плата	Воспитание	Инвестиции (вложения)	Способности	Производительность	Загадки	Конкурентоспособность
Платон [2]	-	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-
У. Петти [2]	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
В. Фарр [3]	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-
Л. Туроу [6]	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
А. Смит [19]	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
К. Маркс [2]	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л. Вальрас [16]	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
И. Бен-Порет [6]	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ф. Махлуп [6]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-
Т. Шульц [1]	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
Г. Беккер [1]	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
Дж. Кендрик [1]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-
Дж. Минцер [11]	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
К. Маллиган [12]	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
М. Кирнен [14]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Т. Стюарт [9]	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
С. Фишер [9]	+	-	+	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-
Ф. Нойманн [10]	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-

Из таблицы видно, что зарубежные авторы в разное время и в зависимости от своих взглядов используют разные подходы к определению человеческого капитала. Практически все авторы сходятся на том, что человеческий капитал является совокупностью знаний, навыков и умений человека.

Таким образом, можно выделить следующее понимание человеческого капитала с точки зрения зарубежных авторов: человеческий

капитал – комплекс навыков и умений человека, которые можно усилить, инвестируя в образование и которые впоследствии могут принести дополнительный доход и увеличить конкурентоспособность компании.

В отечественной экономике вопросы понимания человеческого капитала детально начали исследоваться именно в рамках вышеописанного современного этапа – с 1990 г. по настоящее время.

Таблица 2

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ» В ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ПОРЯДКЕ

Автор и год формирования определения	Движение	Знания	Умения (навыки)	Здоровье	Образование (обучение)	Продуктивность	Полезные продукты	Способность	Доход	Инвестиции (вложения)	Труд	Производительность	Прибыль, отдача	Форма жизнедеятельности	Человеческие ресурсы	Мотивация
М.М. Критский (1991) [1]	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
С.А. Дятлов (1995) [4]	-	+	+	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
И.В. Ильинский (1996) [2]	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ю.Г. Быченко (1998) [7]	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
А.А. Саградов (2000) [5]	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
ОЕСД (2001) [23]	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Б.В. Корнейчук (2003) [17]	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
В.Н. Костюк (2004) [6]	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
ПРООН (2004) [23]	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
В.В. Радаев (2005) [5]	-	+	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-
Н.А. Крутий (2007) [5]	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Р. Капелюшников (2008) [18]	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
А.И. Добрынина (2009) [6]	-	+	+	+	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+
Е.В. Ванкевич (2009) [7]	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+
И.Т. Корогодина (2012) [6]	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
М.В. Валдайцева (2013) [5]	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
А.А. Хоконов (2013) [1]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
Ш.Ж. Туебекова (2014) [8]	-	+	+	+	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+
Ф. Мусаева (2015) [5]	-	+	+	+	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	+
А.С. Ишчук (2016) [5]	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-

Приведенная таблица наглядно показывает, что отечественные авторы используют различные содержательные компоненты,

определяя сущность понятия «человеческий капитал». Большинство авторов используют такую совокупность качеств индивида, как

его знания, навыки, здоровье и мотивация. Авторы расходятся во мнениях относительно рассмотрения человеческого капитала с разных позиций: некоторые рассматривают отдельного индивида, а некоторые влияние совокупности таких индивидов на общество в целом. Исходя из анализа определений отечественных авторов, можно понимать человеческий капитал как совокупность накопленных в результате инвестиций в образование человеческих знаний, особых навыков и умений, а также запас здоровья индивида, которые позволяют человеку увеличить свой доход и улучшают производительность его труда, продуктивность и количество произведенных полезных благ. В предложенном определении рассмотрены основные функции человеческого капитала, такие как улучшение производительности труда и продуктивности, а также получение прибыли.

В наиболее актуальных статьях 2015-2018 гг. авторы уточняют вышеозначенное определение в соответствии с требованиями времени и дополняют рядом компонент.

В.А. Столбов и М.Д. Шарыгин помимо регионального аспекта уточняют, что человеческий капитал представляет собой «имеющееся и предвидимое в будущем возможное количество и качество труда, которым располагает

общество при данном уровне развития науки и техники и которое определяется численностью трудоспособного населения, его профессионально-образовательным уровнем» [19].

Б.А. Коробицын включает человеческий капитал в макроэкономический показатель устойчивого развития – индикатор истинных сбережений [11].

На основе анализа определений отечественных и зарубежных авторов можно составить следующее определение: человеческий капитал сейчас – это комплекс навыков и умений, здоровья и мотиваций человека, инвестиции в его образование, уровень культуры, менталитет, производственный опыт, а также качество труда и степень свободы в принятии решений, которые способны приносить доход, улучшают производительность труда и конкурентоспособность.

Правоммерно сделать вывод, который отмечен в трудах Л. Холден и Д. Биддла о том, что до 1958 г. «человеческий капитал» был не более чем наводящей фразой в экономике, и не играл никакой роли в политике, однако в дальнейшем теоретическая и эмпирическая программа исследования человеческого капитала в экономике приобрела активную фазу и обнаружила как зарубежные, так и отечественные предпосылки к развитию [21].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агаркова В.А., Федотова Г.В.* Сравнительный анализ понятия человеческого капитала в трактовке отечественных и зарубежных авторов // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. Серия «Экономические науки».* – 2015 – № 12-2. – С. 68-72.
2. *Большов А.В.* Проблемы совершенствования стоимостной оценки человеческого капитала современной организации // *ВЭПС.* – 2014. – № 2. – С. 15-19.
3. *Валдайцева М.В.* Уровни теоретического анализа процесса управления человеческим капиталом // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент».* – 2014 – № 1. – С. 5-10.
4. *Денисон Э.Ф.* Исследование различий в темпах экономического роста. – М.: Прогресс, 1971. – 321 с.
5. *Дятлов С.А.* Теория человеческого капитала. – СПб.: СПбУЭФ, 1996. – 300 с.
6. *Ищук А.С.* История понятия «человеческий капитал» // *Молодой ученый.* – 2018. – № 12. – С. 81-84. – URL <https://moluch.ru/archive/198/48943/> (дата обращения: 02.01.2019).
7. *Капелюшников Р.И.* Концепция человеческого капитала // *Критика современной буржуазной политической экономии.* – М.: Наука, 1977. – 132 с.
8. *Кобелева А.А.* Человеческий капитал: понятийный аппарат и структура // *Экономические исследования. Серия «Экономика и экономические науки».* – 2017 – № 1. – С. 22-26.
9. *Мусаева Ф., Гюльалиев М., Алышова Ч.* Оценка взаимосвязи между человеческим капиталом и некоторыми макроэкономическими показателями в Азербайджане // *Человече-*

- ский капитал и профессиональное образование. – 2016. – № 2 (18). – С. 28-41.
10. *Корнейчук Б.В.* Информационная экономика. – СПб.: Питер, 2006. – 382 с.
11. *Лалова Е.Ю.* Формирование и развитие человеческого капитала животноводства (на материалах сельскохозяйственных организаций Омской области): дис. ... канд. экон. наук. – Омск, 2014. – 237 с.
12. *Романтеев П.В.* Аналитический обзор методик оценки человеческого капитала // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 2. – С. 25-37.
13. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1956. – 490 с.
14. *Тугузкина Г.Н.* Человеческий капитал предприятия: теория, методология, оценка: автореферат дис. ... док. экон. наук. – М., 2011. – 46 с.
15. *Туебекова Ш.Ж.* Человеческий капитал: понятие и особенности его использования // Вестник КазНПУ. – г. Алматы: КазНПУ – 2012. – URL: <https://articlekz.com/article/10736> (дата обращения 23.03.2019).
16. *Хайкин М.М.* Развитие теории человеческого капитала // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2013 – № 2. – С. 12-32.
17. *Шемякин Е.Л.* История возникновения человеческого капитала и его определение // Приволжский экономический вестник. Экономика и экономические науки. – 2015. – № 1. – С. 12-23.
18. *Штерцер Т.А.* Роль человеческого капитала в экономическом развитии регионов РФ // Вестник НГУ. – 2006. – Том 6, выпуск 2. – С. 38-50.
19. *Щуп А.С.* История человеческого капитала и дальнейшее изменение его структуры // Молодой ученый. – 2018. – № 12(198). – С. 82-84.
20. *Ярушклина Е.А., Кобелева А.А.* Человеческий капитал: сущность и роль в повышении эффективности организации // Научный вестник ЮИМ. Серия «Экономическая политика и хозяйственная практика». – 2018 – № 1. – С. 30-34.
21. *Holden L., Biddle J.* The introduction of human capital theory into Education policy in the USA // History of Political Economy Volume 49, Issue 4, 1 December 2017. – P. 537-574.
22. *Mincer J.* The Production of Human Capital and The Lifecycle of Earnings Variations on a Theme // Working Paper of the NBER, 1994. – № 4838 – [2007]. – URL: <http://www.nber.org/papers/w9732.pdf>. (дата обращения 23.03.2019).

EVOLUTION OF THE CONTENT AND THE NATURE OF «HUMAN CAPITAL» IN RUSSIA AND ABROAD

DANILOV Ilya Andreevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor, Department
of Accounting and Finance, Faculty of Economics

FIRSOVA Marina Alexandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor
Department of Accounting and Finance, faculty of Economics
Chelyabinsk state University, Chelyabinsk, Russia

Human capital is now objectively the leading driving force of a whole complex of positive changes in all spheres of life, rapidly occurring in recent years, and therefore, the purpose of this study is to identify long-term trends in its evolution, development, as well as the most effective formation and use.

Keywords: capital, human capital, cost, factors of economic growth.