

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

ЛЕКАНОВА Екатерина Евгеньевна

аспирант

Ярославский государственный университет

г. Ярославль, Россия

*Автор статьи приходит к выводу, что достаточно развитое учение о дифференциации уголовной ответственности может быть использовано для развития учения о дифференциации гражданско-правовой ответственности.*

**Ключевые слова:** дифференциация ответственности; уголовное право; гражданское право; предприниматели; вина.

**Д**ифференциация ответственности в уголовном праве является весьма популярным направлением исследования [1; 2], так как многие преступления в УК РФ представлены основным и квалифицированными составами, в связи с чем частым предметом исследования ученых становятся квалифицирующие обстоятельства в роли средств дифференциации ответственности.

Иным образом обстоят дела с дифференциацией ответственности в гражданском праве, в котором законодатель вывел «общие формулы» возмещения ущерба за совершение различных правонарушений, в связи с чем тема дифференциации ответственности в гражданском праве имеет малую степень научной разработанности.

**Дифференциация уголовной ответственности** представляет собой осуществляемое законодателем разделение (градацию) уголовной ответственности за конкретное преступление в зависимости от наличия (отсутствия) определенных обстоятельств. Дифференциация уголовной ответственности осуществляется с помощью следующих средств из Общей части УК РФ: 1) признаки субъекта преступления (возраст, состояние беременности и т. п.); 2) форма вины; 3) стадии преступления; 4) характер и степень фактического участия в преступлении; 5) смягчающие и отягчающие обстоятельства; 6) общие основания освобождения от ответственности и наказания. В Особенной части УК РФ можно встретить следующие средства

дифференциации уголовной ответственности: 1) специальные виды оснований освобождения от ответственности; 2) привилегированные и квалифицирующие обстоятельства; 3) форма вины [3; с. 331]. Наиболее часто используемыми в уголовном законодательстве являются следующие квалифицирующие обстоятельства: 1) совершение преступления с использованием служебного положения; 2) совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; 3) совершение преступления организованной группой лиц; 4) совершение преступления в крупном размере и т. п.

Попробуем найти подобные средства дифференциации в гражданском праве. ГК РФ знает **три вида гражданско-правовой ответственности**: 1) преддоговорную; 2) договорную; 3) деликтную.

**Преддоговорная ответственность** (ответственность за недобросовестное ведение переговоров) установлена ст. 434.1 ГК РФ. В соответствии с п. 3 ст. 434.1 ГК РФ за недобросовестное ведение переговоров взимаются убытки в полном объеме: 1) в форме реального ущерба (расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора); 2) в форме упущенной выгоды (расходы в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом). Данный вид ответственности дифференцируется по признаку субъекта правонарушения (посредством института освобождения от ответственности). Граждане, признаваемые потребителями по отношению к пострадавшей

стороне, освобождаются от обязанности возместить убытки, причиненные недобросовестным ведением переговоров (п. 6 ст. 434.1 ГК РФ).

**Договорная ответственность** (ответственность за нарушение договорных обязательств) по общему правилу ст. 393 и ст. 15 ГК РФ наступает в полном объеме в виде возмещения реального ущерба и недополученных доходов (упущенной выгоды). По отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом установлен ограниченный размер ответственности (п. 1 ст. 400, п. 5 ст. 358, п. 1 ст. 547, п. 1 ст. 926, п. 2 ст. 1056 ГК РФ и т.п.). Данный вид ответственности дифференцируется по признаку субъекта правонарушения и наличию (отсутствию) вины. По общему правилу договорная ответственность наступает только при наличии вины субъекта правонарушения (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Но возможна и безвиновная договорная ответственность, когда речь идет о предпринимателях (п. 3 ст. 401 ГК РФ) и о иных лицах, исполняющих договорные обязательства в качестве профессиональной деятельности (к примеру, о доверительных управляющих имуществом (п. 1 ст. 1015 и п. 1 ст. 1022 ГК РФ), о профессиональных хранителях (п. 2 ст. 886, п. 1 ст. 901 и п. 2 – 3 ст. 926.5 ГК РФ) и т.п.) [4, с. 23].

**Деликтная ответственность** (ответственность за причинение неправомерными действиями вреда личности физического лица или имуществу физического или юридического лица) по общему правилу наступает в полном объеме (абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ). В то же время

законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда (абз. 3 п. 1 ст. 1064, ст. 1084 ГК РФ). Данный вид ответственности дифференцируется по признаку субъекта правонарушения и наличию (отсутствию) вины. По общему правилу деликтная ответственность наступает только при наличии вины субъекта правонарушения (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Но возможна и безвиновная договорная ответственность, когда речь идет о предпринимателях (ст. 1095 ГК РФ) и о иных лицах, причинивших вред при осуществлении профессиональной деятельности (к примеру, о правоохранительных органах (ст. 1070 ГК РФ, абз. 3 ст. 1100 ГК РФ, ст. 133 УПК РФ, ст. 1 федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ и т.п.) [4; с. 26].

Кроме того, дифференцируется размер гражданско-правовой ответственности, если отвечать по неисполненным обязательствам приходится наследникам правонарушителя. Наследники отвечают по долгам наследодателя, возникшим в результате привлечения наследодателя к гражданско-правовой ответственности, в пределах стоимости перешедшего к ним имущества (1 ст. 1175 ГК РФ).

Таким образом, у дифференциации ответственности в гражданском и уголовном праве есть как сходства, так и различия. Достаточно развитое учение о дифференциации уголовной ответственности может быть использовано для развития учения о дифференциации гражданско-правовой ответственности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Лесниевски-Костарева Т.А.* Дифференциация уголовной ответственности: автореф. дис. ... док. юрид. наук. – М., 1999. – 47 с.
2. *Рогова Е.В.* Учение о дифференциации уголовной ответственности: автореф. дис. ... док. юрид. наук. – М., 2014. – 55 с.
3. *Rodnova O.M., Solovov O.G.* Features of differentiation of legal liability in civil and criminal law // Право, экономика и управление: состояние, проблемы и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары, 2023. – С. 330-333.
4. *Леканова Е.Е.* Осуществление профессиональной деятельности как альтернатива вины в гражданском праве: теория и практика // Юридические исследования. – 2022. – № 2. – С. 18-32.

## DIFFERENTIATION OF LIABILITY IN CRIMINAL AND CIVIL LAW

**LEKANOVA Ekaterina Evgenievna**

Postgraduate

Yaroslavl State University

Yaroslavl, Russia

*The author concludes that the well-developed doctrine of the differentiation of criminal liability can be used to develop the doctrine of the differentiation of civil liability.*

**Key words:** differentiation of responsibility; criminal law; civil law; entrepreneurs; guilt.