

КРАТКАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПРЕДМЕТ АПЕЛЛЯЦИОННОГО РАССМОТРЕНИЯ И ЕДИНСТВО СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СИДОРКО Татьяна Геннадиевна

старший преподаватель

Северо-Кавказский филиал Российского государственного
университета правосудия им. В.М. Лебедева
г. Краснодар, Россия

В статье анализируется правовая природа краткой апелляционной жалобы, причины ее подачи и процессуальные последствия. Исследуется противоречивая судебная практика применения статей 321–323 и 112 ГПК РФ, а также п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16. Обосновывается критерий допустимости краткой жалобы через формирование предмета апелляционного рассмотрения и предлагается уточнение разъяснений Пленума для обеспечения единства судебной практики.

Ключевые слова: апелляционная жалоба, краткая жалоба, предмет апелляционного пересмотра, восстановление срока, статья 112 ГПК РФ, оставление без движения, единство судебной практики.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит понятия краткой апелляционной жалобы. Закон закрепляет исключительно апелляционную жалобу, отвечающую требованиям статьи 322 ГПК РФ и подаваемую в месячный срок со дня принятия решения суда в окончательной форме (статья 321 ГПК РФ) (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532). Вместе с тем в правоприменительной практике сформировался порядок подачи жалобы, в которой заявитель указывает несогласие с судебным решением и формулирует минимальные требования, либо не формирует вообще, а развернутые доводы представляет позднее, когда судебное решение будет изготовлено в окончательной форме.

Под краткой апелляционной жалобой в настоящем исследовании понимается поданный в пределах месячного срока процессуальный документ, который:

а) выражает волю на апелляционное обжалование;

б) определяет/не определяет предмет апелляционного пересмотра и требования заявителя;

в) не содержит обоснования доводов, либо содержит неполное обоснование доводов.

Подача такой жалобы, как правило, обусловлена необходимостью соблюдения срока апелляционного обжалования при отсутствии у стороны возможности своевременно подготовить мотивированное изложение доводов, в том числе вследствие позднего получения текста мотивированного решения либо существенного объема материалов дела.

Судебная практика по вопросу допустимости краткой жалобы и последующего представления мотивированных доводов носит противоречивый характер. В определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.04.2025 по делу № 8Г-6943/2025 указано, что мотивированная жалоба фактически является дополнением к ранее поданной краткой жалобе (<https://arbitr.garant.ru/#/document/345660745/paragraph/24:0>). Сходная логика прослеживается в апелляционном определении Тюменского областного суда от 13.10.2021 по делу № 33-5607/2021 (<https://arbitr.garant.ru/#/document/324480476/paragraph/29:0>). Одновременно встречается подход, при котором последующее обращение с мотивированной жалобой за пределами месячного срока, оценивает-

ся как его пропуск и восстановление не допускается. При этом суды указывают на недобросовестность процессуального поведения и злоупотребление процессуальным правом (определение Касимовского районного суда Рязанской области от 27.01.2025 по делу № 13-27/2025) (<https://arbitr.garant.ru/#/document/346328677/paragraph/1:0>).

Наряду с вышерассмотренными подходами применяется и процессуально нейтральный механизм статьи 323 ГПК РФ: жалоба, не отвечающая требованиям статьи 322 ГПК РФ, оставляется без движения с предоставлением разумного срока для устранения недостатков. Данный подход отражен, в частности, в апелляционном определении Московского городского суда от 26.09.2023 по делу № 33-41947/2023 и в определении Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 24.01.2025 по делу № 02-5828/2024 (<https://base.garant.ru/337184392>; <https://arbitr.garant.ru/#/document/348161512/paragraph/22:0>).

Ключевым нормативным ориентиром для оценки допустимости дополнений является пункт 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее Постановление Пленума ВС РФ № 16). В нем разъяснено, что суд апелляционной инстанции «не может отказать в принятии дополнений к апелляционной жалобе» (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400837491/>). При этом в Постановлении Пленума ВС РФ № 16 указывается, что при принятии таких дополнений суд апелляционной инстанции с учетом мнения лиц, участвующих в деле, должен обсудить вопрос о возможности рассмотрения дела в данном заседании либо об отложении рассмотрения.

Содержание пункта 41 Постановления Пленума ВС РФ № 16 направлено на обеспечение права на судебную защиту и допускает представление новых доводов и даже требований в дополнениях. Однако применение указанного разъяснения к «краткой» жалобе возможно

лишь при предварительном ответе на вопрос, является ли первоначально поданный документ апелляционной жалобой в смысле статьи 322 ГПК РФ, то есть сформирован ли в нем предмет апелляционного пересмотра.

Предмет апелляционного пересмотра предлагается рассматривать как минимально необходимый элемент допустимости краткой жалобы. Он включает указание на то, что конкретно в решении обжалуется, и четко сформулированные требования заявителя (отмена решения полностью или в части, изменение решения, принятие нового решения). При наличии такого предмета первоначальная жалоба соответствует базовым требованиям статьи 322 ГПК РФ, а развернутые доводы могут быть представлены позднее в мотивированной апелляционной жалобе и оцениваются как дополнения по пункту 41 Постановления № 16 (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400837491/>). В этом случае вопрос о восстановлении срока по статье 112 ГПК РФ не возникает, поскольку срок на подачу жалобы соблюден.

Если же краткая жалоба не содержит предмета апелляционного пересмотра (то есть ограничивается декларативным несогласием без указания оснований обжалования и требований), она не формирует пределы апелляционного рассмотрения дела и не может оцениваться как надлежащая апелляционная жалоба. В такой ситуации подлежит применению статья 323 ГПК РФ: оставление жалобы без движения и предоставление разумного срока для устранения недостатков. Лишь при неустранении недостатков либо при их устранении за пределами установленного срока возникает вопрос о пропуске срока и возможности его восстановления по статье 112 ГПК РФ. Статья 112 ГПК РФ ориентирует суд на проверку уважительности причин пропуска срока, при этом оценка недобросовестности поведения (включая злоупотребление правом) может иметь значение как дополнительное обстоятельство, но не должна подменять собой проверку соответствия жалобы требованиям статьи 322 ГПК РФ и применение статьи 323 ГПК РФ.

С января 2026 г. полномочия по восстанов-

лению срока на подачу апелляционной жалобы переданы суду апелляционной инстанции (Федеральный закон от 05.12.2023 № 452-ФЗ) (О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2025. № 14. Ст. 1582). Это усиливает значимость единых критериев оценки краткой жалобы: именно апелляционный суд будет разрешать вопрос о том, является ли поступившее обращение апелляционной жалобой, подлежит ли оно оставлению без движения и допустимо ли восстановление срока. В условиях отсутствия нормативного определения краткой жалобы разночтения в применении статей 321–323 и 112 ГПК РФ неизбежно ведут к неодинаковым процессуальным последствиям при сходных обстоятельствах, что затрагивает принцип законности и единообразия судебной практики.

Во-первых, противоречивость судебной практики по вопросу краткой апелляционной жалобы обусловлена не «особым видом» жалобы, а отсутствием нормативно закреплённого критерия минимальной достаточности содержания апелляционной жалобы для целей соблюдения срока обжалования. Суды фактически по-разному отвечают на исходный процессуальный вопрос: следует ли считать надлежащей апелляционной жалобой документ, который не содержит мотивированных доводов, но выражает волю на обжалование.

Во-вторых, применение пункта 41 Постановления Пленума ВС РФ № 16 к ситуации «краткой жалобы» допустимо только тогда, когда первоначальное обращение соответствует статье 322 ГПК РФ в минимально необходимой части. Авторская позиция состоит в том, что таким минимальным стандартом является сформулированный предмет апелляционного пересмотра: указание на обжалуемую часть решения и сформулированные требования об отмене или изменении. При выполнении этого стандарта дополнения с развернутыми доводами являются нормальным развитием апелляционной позиции стороны и подпадают под смысл пункта 41 Постановления

Пленума ВС РФ № 16.

В-третьих, если предмет апелляционного пересмотра не сформулирован, первоначальный документ должен оцениваться как не соответствующий статье 322 ГПК РФ и подлежит оставлению без движения по статье 323 ГПК РФ. Данный порядок, в отличие от отказа в восстановлении срока по мотивам злоупотребления правом, обеспечивает процессуальную определенность и предсказуемость: сторона получает возможность устранить недостатки, а суд – возможность обеспечить соблюдение требований к форме и содержанию жалобы без смешения с оценкой субъективных мотивов.

В-четвертых, статья 112 ГПК РФ подлежит применению как механизм исключительного характера, направленный на устранение последствий объективной невозможности соблюдения срока. Вопрос о восстановлении срока должен решаться после того, как суд применил или должен был применить статью 323 ГПК РФ (при наличии недостатков), и после проверки, были ли эти недостатки устранены в установленный срок. Злоупотребление правом следует рассматривать как дополнительный фактор при оценке уважительности причин, но не как замену процессуального порядка устранения недостатков жалобы.

В-пятых, передача с января 2026 г. полномочий по восстановлению срока суду апелляционной инстанции актуализирует необходимость единообразного подхода: апелляционный суд будет концентрировать в себе оценку и содержания жалобы, и вопроса срока обращения. При сохранении неопределённости возрастает риск разнонаправленных решений, что прямо влияет на устойчивость процессуальных гарантий и, в конечном счете, на законность судебных постановлений.

В связи с изложенным предлагается уточнить редакцию пункта 41 Постановления Пленума ВС РФ № 16 путем закрепления двух процессуальных ситуаций. Первая: если первоначальная жалоба содержит предмет апелляционного рассмотрения и требования заявителя, она признается соответствующей статье 322 ГПК РФ, а последующие доводы и требо-

вания принимаются в качестве дополнений по пункту 41. Вторая: если предмет апелляционного пересмотра не сформулирован, жалоба подлежит оставлению без движения по статье 323 ГПК РФ с предоставлением разумного срока для устранения недостатков. Вопрос о восстановлении срока по статье 112 ГПК РФ

разрешается лишь при пропуске установленного срока и при наличии уважительных причин. Такое уточнение обеспечивает баланс между правом на судебную защиту и необходимостью соблюдения процессуальной формы, а также создает единый критерий для единообразия судебной практики.

SHORT APPEAL IN CIVIL PROCEDURE: SUBJECT OF APPELLATE REVIEW AND UNITY OF JUDICIAL PRACTICE

SIDORKO Tatyana Gennadievna

Senior Lecturer

North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

Krasnodar, Russia

The article analyzes the legal nature of short appeals, the reasons for filing and procedural consequences. It examines inconsistent judicial practice concerning Articles 321–323 and 112 of the CPC RF and paragraph 41 of Resolution No. 16 of the Plenum of the Supreme Court. The admissibility criterion is substantiated through the subject of appellate review and a clarification proposal is formulated to ensure uniform practice.

Keywords: appeal, short appeal, subject of appellate review, restoration of time limit, leaving without movement, unity of judicial practice.
