

6. Смирнов А.П. Цифровая трансформация права и правосудия: национальный и международный аспект. – 2019. – 18 с.
7. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации».

PROBLEMS AND PROSPECTS OF INTRODUCING DIGITAL TECHNOLOGIES INTO THE ACTIVITIES OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

SHEVYREV Alexey Sergeevich

Student

Scientific supervisor:

KHARITONOV Ilya Konstantinovich

Candidate of Sciences in Jurisprudence

Associate Professor of the Department of State and Legal

Disciplines North Caucasus Branch of the Russian State University
of Justice Krasnodar, Russia

This article analyzes the problems and prospects of introducing digital technologies into the activities of the Constitutional Court of the Russian Federation. The current issues related to the use of information technology to improve work efficiency and reduce the time for consideration of cases are considered. The possibilities of digitalization of processes in the consideration of legal issues, data analysis and decision-making are also identified.

Keywords: Constitutional Court of the Russian Federation, digital technologies, information systems, electronic justice, automation of the judicial process, problems, efficiency.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ К ДИСКВАЛИФИКАЦИИ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТВОДА ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы влияния дисквалификации руководителя экспертного учреждения на возможность отвода эксперту данного экспертного учреждения. Делается вывод, что заявленный отвод эксперту является обоснованным и основанным на законе, так как в таком случае юридическое лицо не может выступать экспертным учреждением, поскольку его деятельность строится на грубейшем нарушении действующего законодательства РФ.

Ключевые слова: эксперт, гражданский процесс, дисквалификация, экспертиза, отвод, определение суда.

Дисквалификация является видом административного наказания. Как административное наказание дисквалификация может рассматриваться в качестве установленной государством меры административной ответственности за совершение административного правонарушения. Целью ее применения является предупреждения совершения правонарушений в дальнейшем как самим правонарушителем, так и иными лицами.

В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ «Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации...»

Дисквалификация как вид административного наказания становилась объектом научного исследования [1; 2; 3].

В ГПК РФ в п. 1 ст. 18 ГПК РФ предусмотрено, что основания для отвода судьи, указанные в статье 16 настоящего Кодекса, распространяются также на прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика. Таким образом, основания для отвода эксперта непосредственно предусмотрены в ст. 16 ГПК РФ.

Исходя из редакции ст. ст. 16 и 18 ГПК РФ можно отметить, что законодателем не рассматривается наличие дисквалификация руководителя экспертного учреждения как основание для отвода эксперта в гражданском процессе. Вместе с тем, исходя из сложившейся судебной практики, проведение экспертизы фактически не осуществимо при дисквалификации руководителя экспертной организации, что дает основание для заявления отвода эксперту данного экспертного учреждения.

Например, ответчиком ФИО1 был заявлен отвод эксперту, так как суд, поручив производство экспертизы экспертам ООО, указал

адрес расположения экспертной организации. Вместе с тем как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц адрес юридического лица ООО являются недостоверными (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице).

Согласно информации с официального сайта Налоговой инспекции РФ реестр дисквалифицированных лиц (РДП) ФИО2 организации ООО должностное лицо, привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ дисквалификации на срок один год мировым судьей.

Постановлением мирового судьи судебного участка внутригородского признано должностное лицо ООО ФИО2 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на 1 (один) год.

Статья 3.11. КоАП РФ предусматривает, что дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий, либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности, либо осуществлять деятельность в области технического осмотра транспортных средств, либо осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности), либо осуществлять деятельность в области прове-

дения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность, либо осуществлять деятельность в области управления многоквартирными домами. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Таким образом, дисквалифицированное лицо в силу пункта 1 статьи 3.11 КоАП РФ не вправе осуществлять деятельность по управлению любым юридическим лицом в течение всего срока дисквалификации, данный вывод подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации от 07.06.2016 № 309-КГ16-7485 по делу № А76-16428/2015 (Определение Верховного суда Российской Федерации от 07.06.2016 № 309-КГ16-7485 по делу № А76-16428/2015 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного суда РФ [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL:<https://base.garant.ru/71419882/> (дата обращения: 19.02.2024)).

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц внесена запись в ЕГРЮЛ «Принятие судом решения о дисквалификации лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица».

В соответствии со ст. 14. «Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения» Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы (О государственной судебно-экспертной деятель-

ности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, с изменениями и дополнениями [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL:<https://base.ga-rant.ru/12123142/?ysclid=lt34qv162e600611204> (дата обращения: 19.02.2024))

При таких обстоятельствах директор ООО ФИО2 не имеет права осуществлять деятельность по управлению любым юридическим лицом в течение всего срока дисквалификации, в том числе поручать как руководитель организации производство экспертизы конкретному эксперту. Данные обстоятельства судом не были учтены при назначении экспертизы и поручении ее проведении ООО (материалы Дела № 2-2650/2023. Архив Ленинского районного суда г. Краснодара за 2023 год. – URL:https://krasnodar-leninsky--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=224633936&case_uid=2286b884-3c19-4384-b74d-975db73a0ff1&delo_id=1540005 (дата обращения: 19.02.2024)).

Ст. 18 ГПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ предусматривают, что эксперт подлежит отводу, если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Представляется, что заявленный ответчиком ФИО1 отвод эксперту является обоснованным и основанным на законе, так как ответчик ФИО1 считает, что ООО не может выступать экспертной организацией, поскольку ее деятельность строится на грубейшем нарушении действующего законодательства РФ, директор ООО ФИО2, привлеченный к административному наказанию - дисквалификации не имеет права выступать от имени ООО, поручать как руководитель организации производство экспертизы конкретному эксперту, и допущенные им нарушения законодательства вызывают сомнение в объективности и беспристрастности эксперта при проведении экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильютченко Н.В.* Дисквалификация генерального директора и ее последствия // Предпринимательское право. – 2014. – № 4. – С. 47-50.
2. *Умаров И.* Проверка директора на дисквалификацию // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 9. – С. 11.
3. *Чаевцев Ю.* Нарушение трудового законодательства как способ остаться без работы: дисквалификация руководителя организации // Трудовое право. – 2014. – № 2. – С. 73-79.

INVOLVEMENT OF THE HEAD OF AN EXPERT INSTITUTION TO DISQUALIFICATION AS A BASIS FOR DISMISSAL OF AN EXPERT IN CIVIL PROCEDURES

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the impact of the disqualification of the head of an expert institution on the possibility of recusal from an expert of this expert institution. It is concluded that the declared challenge to the expert is justified and based on the law, since in this case a legal entity cannot act as an expert institution, since its activities are based on a gross violation of the current legislation of the Russian Federation.

Keywords: expert, civil process, disqualification, examination, challenge, court ruling.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА ОТВЕТЧИКА ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье анализируются проблемы общей территориальной и альтернативной подсудности в гражданском процессе. Делается вывод о различиях института места жительства и института регистрации гражданина для определения подсудности в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс, подсудность, место жительства, место регистрации, общая территориальная подсудность, альтернативная подсудность.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ «иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации».

В соответствии со ст. 29 ГПК РФ «иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации...».

Данные норма определяют правила общей территориальной (ст. 28 ГПК РФ) и правила альтернативной (ст. 29 ГПК РФ) подсудно-

сти. В любом случае важно правильно определить место жительства ответчика. Вместе с этим на практике нередко возникают проблемы при разграничении институтов место жительства и место регистрации гражданина.

Проблемы определения места жительства гражданина и места регистрации гражданина нередко становились объектом научных исследований [1; 2; 3].

В соответствии с п.п. 3 п. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано для ответчика (для гражданина) его место жительства или место пребывания.

В соответствии с данными нормами ГПК