

## ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ГЛ. 22 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ)

ЛЕКАНОВА Екатерина Евгеньевна  
аспирант  
Ярославский государственный университет  
г. Ярославль, Россия

*В статье рассмотрены проблемы конструирования норм о преступлениях в сфере экономической деятельности, касающиеся вопросов криминализации, уголовно-правовой терминологии, вопросов размещения составов преступлений в главах УК РФ, приемов изложения диспозиций норм.*

**Ключевые слова:** преступление; экономическая деятельность; дефекты; порог криминализации; состав преступления.

Глава 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» весьма часто претерпевает изменения в связи с постоянным развитием экономических отношений, необходимостью устранения в ней юридико-технических недостатков, а также в связи с частыми «перепадами» политики в области борьбы с преступлениями в сфере экономической деятельности.

Во-первых, проблемным моментом гл. 22 УК РФ выступает ее наименование, которое крайне схоже с названием раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики». В то же время разд. VIII УК РФ, помимо преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), включает в себя преступления против собственности (гл. 21 УК РФ) и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23 УК РФ). Полагаем, что для различения объектов указанных групп преступлений законодатель должен более точным образом сформулировать название гл. 22 УК РФ.

Трудности в определении объекта преступлений гл. 22 УК РФ сказываются на наполнении гл. 22 УК РФ. В научной литературе ведутся непрерывные дискуссии относительно некоторых преступлений, включенных в гл. 22 УК РФ, и ряда преступлений из других глав УК РФ, обладающих «экономической» компонентой на предмет правильности или неправильности выбора законодателем места их размещения

[1, с. 138; 2, с. 29]. Так, совершенно неприемлемым является включение в разные главы УК РФ «производства, приобретения, хранения, перевозки или сбыта товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством РФ», размещенной в гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», и «изготовления, сбыта поддельных акцизных марок, федеральных специальных марок, специальных марок, средств идентификации или знаков соответствия либо их использования», находящиеся в гл. 32 УК РФ «Преступления против порядка управления». На наш взгляд, ответственность за указанные преступления должна регламентироваться в гл. 22 УК РФ.

Во-вторых, гл. 22 УК РФ грешит несовпадением уголовно-правовой терминологии с дефинициями, находящимися в нормативных правовых актах иной отраслевой принадлежности. В частности, в российском законодательстве по-разному трактуются понятие «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем» и понятие «банкротство», что приводит к незаслуженной декриминализации ряда деяний, которые признавались бы преступными, если бы законодатель в ст. 174 – 174.1 УК РФ и ст. 196 УК РФ использовал дефиниции, идентичные дефинициям, указанным в абз. 3 ст. 3 федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О

противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и в абз 2 ст. 2 федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответственно.

В-третьих, речь идет о завышенности нижних порогов криминализации у ряда преступлений в сфере экономической деятельности. В гл. 22 УК РФ множество преступных деяний считаются таковыми только в случае, если они совершены в крупном размере, который часто составляет несколько миллионов в то время, как низший предел криминализации кражи составляет 2,5 тысячи рублей. Одним из самых завышенных низших порогов криминализации в размере 5,5 млн. руб. обладает состав неправомерного использования инсайдерской информации. До 2024 года низшим пороговым значением криминализации преступления, предусмотренного ст. 185.6 УК РФ, являлся ущерб (незаконный доход, необоснованно избежанные убытки) в размере 3 млн. 750 тыс. руб., при этом количество приговоров, вынесенных по ст. 185.6 УК РФ, даже при былом значении низшего порога криминализации, было крайне низким (за 2023 г. – один приговор, за 2024 г. – два приговора по всей России) [3, с. 214]. В связи с этим расцениваем как крайне необоснованное повышение порогового значения криминализации в отношении неправомерного использования инсайдерской информации, осуществ-

ленное законодателем в 2024 г.

В-четвертых, одним из недостатков конструирования составов преступлений в сфере экономической деятельности выступает чрезмерная казуистичность в описании диспозиций норм гл. 22 УК РФ. К примеру, диспозиция ч. 1 ст. 185.5 УК РФ включает в себя 247 слов, в связи с чем невозможно понять ее смысл, не прочитав ее несколько раз и не сократив ее содержание «в уме» посредством абстрагирования от некоторых признаков состава преступления (в частности, от способов совершения преступления).

Разумеется, существуют и другие правовые недочеты конструирования составов преступлений в сфере экономической деятельности. Нами были рассмотрены лишь самые основные.

Таким образом, для преступлений в сфере экономической деятельности характерны, в частности, следующие проблемы конструирования их составов: 1) трудность установления видового объекта преступлений гл. 22 УК РФ из-за недостаточной конкретности названия гл. 22 УК РФ; 2) несовпадение уголовно-правовой терминологии с дефинициями, находящимися в нормативных правовых актах иной отраслевой принадлежности; 3) завышенность нижних порогов криминализации у ряда преступлений в сфере экономической деятельности; 4) чрезмерная казуистичность в описании диспозиций норм гл. 22 УК РФ.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булавин А.В. Критическое исследование системы главы 22 УК РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 1. – С. 138-142.
2. Лозинский И.В. К проблемам дальнейшего совершенствования гл. 22 УК РФ // Уголовная юстиция. – 2022. – № 20. – С. 25-32.
3. Князьков А.А., Бурнацев М.А. Неправомерное использование инсайдерской информации (ст. 185.6 УК РФ): доктринальные оценки признаков состава и правоприменительные перспективы // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2024. – С. 213-214.

**CONTROVERSIAL ASPECTS OF CONSTRUCTING CRIMES  
IN THE SPHERE OF ECONOMIC ACTIVITIES  
(CHAPTER 22 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

**LEKANOVA Ekaterina Evgenievna**  
Postgraduate  
Yaroslavl State University  
Yaroslavl, Russia

---

*This article examines the flaws in the construction of crimes in the sphere of economic activity, concerning issues of criminalization, criminal-legal terminology, and the placement of crimes in chapters of the Criminal Code of the Russian Federation.*

**Keywords:** crime; economic activity; defects; criminalization threshold; elements of the crime.

---