

## ЗНАЧЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**КАЛАБЕКОВА Милена Владимировна**

студент

**СМИРНОВ Станислав Вадимович**

студент

*Научный руководитель: ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна*

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного

университета правосудия им. В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрен вопрос о роли постановлений Пленума высшей судебной инстанции России в судопроизводстве по уголовным делам.*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**У**головное судопроизводство определяется как конкретные, точно регламентированные правовые процедуры возбуждения, расследования, судебного разбирательства и разрешения уголовных дел [6, с. 34-36]. В связи с этим, возникает интерес, какое место занимают постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) в рамках уголовного судопроизводства и какова их значимость.

Постановления Пленума ВС РФ являются типичным видом судебного акта, т.е. формой официального толкования закона. Этот судебный орган направлен на обеспечение единства правоприменительной практики, поэтому Пленум ВС РФ играет важную роль в толковании норм уголовного законодательства, уполномочивающий давать разъяснения по разным вопросам судебной практики. Он выявляет неясности в понимании и применение нормы. Кроме этого изучая и обобщая судебную практику, Пленум ВС РФ формулирует толкования, которые наиболее точно соответствуют намерениям законодателя и тем самым обеспечивают единство практики. Разъяснения Пленума ВС РФ сильно влияют на суды, иные органы и должностных лиц, которые применяют закон, включая и УК РФ, в соответствии с которым они были изданы. Кроме того, решения Пленума ВС РФ также обязательны для органов предварительного следствия, проку-

ров и всех иных участников уголовного процесса на любой его стадии.

В ходе судебного разбирательства судья занимает нейтральную позицию, вынося итоговое решение, опираясь на представленные и изученные в суде доказательства. Однако, как отмечает Г.К. Костров, «суд представляет собой крайнюю инстанцию защиты индивидуальных прав от произвола, как со стороны отдельных лиц, так и со стороны властных структур» [3, с. 3]. Исключительно на судебные инстанции, как органы, осуществляющие судебный надзор и отправление правосудия, возлагается ответственность за течение и результаты всего процесса уголовного судопроизводства. В этом равновесии между гарантированием прав граждан и соблюдением установленных процедур вектор судебной активности менялся, занимая различные позиции на каждом историческом отрезке времени.

Так, О.Б. Павловский выделяет, что в этой связи постановления Пленума Верховного Суда РФ выступают в качестве «теневого источника права» [5, с. 27]. В подтверждение этого мнения можно выделить ст. 29 УПК РФ. В ней приводятся исключительные права суда по поводу дачи согласия на производство следственных и иных процессуальных действий, которые ограничивают права и свободы человека и гражданина.

Но Пленум Верховного Суда РФ решил развить данную норму и выпустил 9 декабря 2008 г. постановление № 26, в котором увеличил функции суда и предписал выносить судебное постановление в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ» [2].

Следовательно, судейское сообщество создает представление о расширении компетенции судов, осуществляемое посредством юридических заключений Пленума ВС РФ. Думается, многих может заинтересовать рассуждение В.В. Осина: «Верховный Суд РФ в ряде случаев снимает с себя обязанность давать разъяснения по вопросам применения законодательства, обобщая судебную практику» [4, с. 9].

В нынешних условиях система уголовно-процессуального законодательства еще не завершена и развивается очень медленно, так что во многих случаях Пленум Верховного Суда

РФ в своих решениях фактически занимает место законодателя, причем он не должен заниматься законотворчеством, исходя из принципа разделения властей. В качестве иллюстрации можно обратиться к постановлению Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 [1]. В пункте 17 этого документа фактически определен период проведения предварительного слушания по уголовному делу, хотя он и не прописан напрямую в УПК РФ.

Обобщая представленную информацию, необходимо подчеркнуть: анализируя влияние и значимость решений Пленума Верховного Суда РФ в уголовном процессе, важно учитывать, что, согласно законодательству, данные акты не обладают статусом нормативных правовых актов и не призваны устанавливать новые нормы уголовного судопроизводства, а призваны уточнять уже существующие положения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Костров Г.К. Как правосудию стать правосудным? // Журнал российского права. – 2004. – № 10. – С. 3-14.
2. О дополнении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 26 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 2.
3. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета от 12 января 2008.
4. Осин В.В. Решения суда, принимаемые по правилам ст. 125 УПК РФ, не обеспечивают защиты от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Адвокат. – 2008. – № 8. – С. 3-24.
5. Павловский О. Б. Судейское нормотворчество: метод реализации основоположений уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2006. – № 3. – С. 26-28.
6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т. 1. – 470 с.

## THE SIGNIFICANCE OF THE DECISIONS OF THE PLENARY OF THE SUPREME COURT RUSSIAN FEDERATION FOR CRIMINAL PROCEEDINGS

**KALABEKOVA Milena Vladimirovna**

Student

**SMIRNOV Stanislav Vadimovich**

Student

*Scientific Supervisor: ILNITSKAYA Lyubov Igorevna*

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

North Caucasus branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

Krasnodar, Russia

*The article discusses the role of decisions of the Plenum of the highest court of Russia in criminal proceedings.*

**Keywords:** criminal proceedings, Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.