

3. *Ильницкая Л.И.* Отдельные аспекты уголовно-процессуального института доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 4(208). – С. 110-113. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_4_110. – EDN SFGEJK.
4. *Ильницкая Л.И.* Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела / Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 110-112. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_9_110. – EDN JQPIAX.
5. *Карлеба В.А.* Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2000. – 152 с. – EDN LWJXTM.
6. *Немира С.В.* Повторная экспертиза как способ проверки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 122-124. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-3-122-124. – EDN GHAYWT.

PROCEDURAL RESPONSIBILITY OF THE PARTICIPANTS OF THE VERIFICATION OF A CRIME REPORT

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

DARBINYAN Stepan Akopovich

Master's Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The article deals with the application of measures of criminal procedural responsibility to persons participating in the pre-investigation check. The complexity of its implementation is due to the particularity of the nature of legal relations at the stage of checking a crime report, the unsettled procedural status of its participants.

Keywords: participants in the verification of a crime report, criminal procedural responsibility.

ОБОСНОВАННОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ПАПОВ Георгий Сергеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены особенности требования обоснованности в отношении процессуальных актов, принимаемых по результатам проверки сообщения о преступлении. Они связаны с тем, что на данном этапе производства по уголовному делу ограничен перечень сведений, которые соответствуют требованиям доказательств и могут служить основанием для вынесения конкретного документа.

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении, уголовно-процессуальные акты.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ акты должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В научной литературе обоснованность рассматривается как соответствие сведений, на основе которых составляется процессуальный документ, фактическим обстоятельствам произошедшего события, то есть с точки зрения его доказательности. Несмотря на то, что «проверка заявления, сообщения о преступлении представляет собой разновидность процесса доказывания, которая осуществляется в уголовном судопроизводстве» [5, с. 25], объем полученных в ее результате доказательств на данном этапе ограничен. В этой связи актуальным видится вопрос о том, как оценивать обоснованность процессуальных актов, принимаемых по окончании доследственной проверки.

В «УПК РФ имеется пробел в урегулировании спорных вопросов» [1, с. 209], в том числе, о том, какие акты этапа проверки сообщения о преступлении следует относить к процессуальным. Внимание к этому аспекту обусловлено тем, что большая часть действий, осуществляемых следователем, в ст. 144 УПК РФ только упоминается, но не детализируется, и относится к иным видам правоотношений: финансовым, оперативно-розыскным, административным и т. д. Поэтому к процессуальным актам доследственной проверки возможно отнести постановление следователя, например, о назначении судебной экспертизы, о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении, итоговые решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом, и др.

Одной из «проблем, которые в практической деятельности могут негативно сказаться на правильном и точном применении норм уголовно-процессуального законодательства» [3, с. 111], является возникающая в связи с изложенным необходимость оформления решения следователя о проведении отдельных проверочных действий, например, об изъятии предметов и документов, которое на предварительном расследовании осуществляется в рамках выемки или обыска, не допустимых на первоначальной стадии. По нашему мнению, принудительное

получение нужных объектов, особенно, если предполагается проведение поисковых действий, в таком случае недопустимо; следователь может воспользоваться возможностью их истребования, если не доступно собрать их путем производства осмотра.

Следовательно, в отношении процессуальных актов проверки сообщения о преступлении требование обоснованности связано с получением достаточных данных, которые на последующих этапах подлежат проверке и установлению на основе доказательств. Вполне допустимо, что уровень достоверности таких данных значительно ниже, чем у уголовно-процессуальных доказательств, поэтому наиболее значимые акты, например, определяющие объем обвинения, процессуальный статус участников, окончание производства по делу, принимаются на предварительном расследовании.

В продолжение вопроса следует обратить внимание на то, что «законодатель не стал предметно регламентировать процессуальный статус участников доследственной проверки за рамками положений ст. 144 УПК РФ» [2, с. 122], в том числе, не упоминает, например, право на заявление ходатайств. Руководствуясь ст. 119-122 УПК РФ, которые являются регуляторами общего характера, заинтересованные лица вправе направить ходатайство, а следователь обязан его рассмотреть и разрешить; по этому пути уже идет правоприменительная практика. Ответ должностного лица должен быть обоснованным, однако, учитывая особенности получения информации на этапе проверки сообщения о преступлении, это также могут быть достаточные данные.

Несомненно, что «увеличение компетенции следователя, проводящего рассмотрение сообщения о преступлении, направлено на максимальное достижение определенного результата» [4, с. 110] – решение вопроса о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, объективные особенности данного этапа судопроизводства создают определенные предпосылки, препятствующие соблюдению в полном объеме требований УПК РФ, в том числе, обоснованности, которые необходимо учитывать при анализе принимаемых при этом процессуальных актов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильницкая Л.И.* Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09-12 февраля 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 209. – EDN THFJXT.
2. *Ильницкая Л.И.* О процессуальном статусе участников доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 5(209). – С. 121-124. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_5_121. – EDN BGXLEA.
3. *Ильницкая Л.И.* Отдельные аспекты уголовно-процессуального института доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 4(208). – С. 110-113. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_4_110. – EDN SFGEJK.
4. *Ильницкая Л.И.* Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела / Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 110-112. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_9_110. – EDN JQPIAX.
5. *Карлеба В.А.* Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2000. – 152 с. – EDN LWJXTM.

**VALIDITY OF PROCEEDING ACTS OF VERIFICATION
OF A CRIME REPORT****ILNITSKAYA Lyubov Igorevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

PAPOV Georgy Sergeevich

Master's Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The article discusses the features of the requirement of validity in relation to procedural acts adopted based on the results of verification of a crime report. They are related to the fact that at this stage of the criminal case, the list of information that meets the requirements of evidence and can serve as the basis for issuing a specific document is limited.

Keywords: verification of a crime report, criminal procedural acts.
