

## ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАК СПОСОБ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК

ТЮПИН Глеб Александрович

студент

Научный руководитель: ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал Российского государственного

университета правосудия им. В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

*В настоящей статье автором проводится анализ такого процессуального средства предупреждения судебных ошибок как частное определение вышестоящего суда.*

**Ключевые слова:** судебная ошибка, гражданский процесс, судебный акт, правосудность решения, институт частного определения, предупреждение судебных ошибок, процессуальные средства.

Профилактика судебных ошибок – задача первостепенной важности в обеспечении справедливого правосудия [1]. Предупреждение таких ошибок подразумевает меры защиты, направленные на предотвращение нарушений как материального, так и процессуального права еще на стадии судебного разбирательства. Эффективное средство такой профилактики – частное определение вышестоящего суда, адресованное нижестоящему суду, допустившему нарушение закона (ст. 226 ГПК РФ, ст. 200 КАС РФ). Рассматривая возможность включения частных определений в состав мер гражданской процессуальной ответственности, необходимо выделить признаки последней. К таковым можно отнести следующие: 1) гражданская процессуальная ответственность реализуется в порядке, предусмотренном ГПК РФ; 2) гражданская процессуальная ответственность выражена в мерах государственного принуждения; 3) гражданская процессуальная ответственность имеет штрафной характер, который проявляется в наступлении неблагоприятных последствий для правонарушителя; 4) гражданская процессуальная ответственность влечет наложение на правонарушителя дополнительных обременений в виде обязанностей имущественного и личного неимущественного характера; 5) применение мер гражданской процессуальной от-

ветственности сопряжено с отрицательной оценкой личности правонарушителя.

Частное определение суда – сложное правовое явление. Оно охватывает две разные по своей правовой природе группы судебных актов.

Первую составляют частные определения, которые носят только сигнализационный характер. Они могут выноситься по двум основаниям [3]:

1) при обнаружении судом правонарушений непроцессуального характера с целью проверки и принятия мер по устранению данного правонарушения. Такие частные определения, как правило, связаны с обстоятельствами, свидетельствующими о нарушении закона, но выходящими за рамки предмета спора.

2) при обнаружении судом процессуальных правонарушений в деятельности участников процесса. Для вынесения таких частных определений не нужно проверять наличие признаков гражданского процессуального правонарушения. Их назначением являются устранение и предупреждение правонарушений, в том числе посредством оказания дополнительного воздействия на правонарушителя не гражданско-процессуальными средствами. Субъектами этих частных определений выступают преимущественно руководители правонарушителей или иные лица, способные применить ме-

ры в ответ на совершенное правонарушение.

Вторую группу частных определений образуют санкционные, т. е. те из них, которые выступают формой гражданской процессуальной ответственности. В качестве признаков, отражающих санкционный характер частных определений, в науке выделяются: цель вынесения (предупреждение правонарушений и споров); праввосстановительный и пресекательный характер; обязанность устранить выявленные нарушения вопреки желанию обязанных лиц и возможность наложения штрафа за неисполнение частных определений.

Санкционные частные определения выносятся только при обнаружении судом процессуального правонарушения, являющегося основанием для применения мер гражданской процессуальной ответственности в виде частного определения. Частные определения этой группы характеризуются более узким субъектным составом: его образуют исключительно участники процесса, выступающие непосредственными правонарушителями. В отличие от адресатов частных определений сигнализационной правовой природы, данные субъекты обладают признаком вины [4]. Частное определение как процессуальная санкция представляет собой меру воздействия, которая влечет порицание правонарушителя, отрицательную оценку результатов выполнения им своих обязанностей. Порицание, таким образом, становится неблагоприятным последствием для субъекта, нарушившего предписания процессуальных норм. Прежде всего в эту группу входят частные определения, выносимые вышестоящими судами в адрес нижестоящих судов [5]. В частном определении в адрес судьи должны быть указаны конкретные обстоятельства и действия судьи, повлекшие нарушение принципов правосудия или иные факты, свидетельствующие о нарушении процессуальных норм или непрофессиональном поведении при отправлении правосудия.

Хотя судьи, как должностные лица, подпадают под действие данных норм, Кодексы не конкретизируют, какие именно ошибки должны стать основанием для частного определения. Научный анализ позволяет выделить ряд типичных ситуаций: низкое качество судебных актов (решений, определений); недоста-

точная подготовка к судебному заседанию и небрежность в его проведении; неоправданная затяжка процесса; пропуск необходимых процессуальных действий; и, наконец, неточности, не влияющие на отмену акта, но требующие устранения в будущей практике. Несмотря на неоднократные призывы Пленума Верховного Суда РФ к более активному применению частных определений в отношении грубых нарушений законодательства и Кодекса судейской этики, их применение остается крайне ограниченным [6].

Анализ судебной статистики демонстрирует ничтожно малую долю вынесенных частных определений по сравнению с общим числом рассмотренных дел. Это указывает не на отсутствие оснований, а скорее на недостаточную практическую реализацию данного механизма предупреждения судебных ошибок. Ситуация требует переосмысления – необходимо не только выносить частные определения, но и обеспечить их действенную реализацию и контроль за исполнением, трансформируя их из формальной процедуры в эффективный инструмент профилактики.

Как отмечает Н.А. Батурина в своей работе, институт частных определений в гражданском судопроизводстве практически заброшен [2]. Анализ данных системы «Правосудие» подтверждает это: количество выносимых частных определений ничтожно мало по сравнению с общим объемом рассмотренных дел. Это не свидетельствует об отсутствии нарушений, а указывает на системную проблему: частные определения, а также ответы на них, зачастую носят формальный характер, а предпринимаемые меры не всегда эффективны в предотвращении подобных ошибок в будущем. Проблема не только в недостаточном применении, но и в неэффективности механизма реагирования на выявленные нарушения.

Частное определение само по себе не является дисциплинарным взысканием, но служит указанием на нарушения и необходимость их устранения. Оно аналогично выговору или предупреждению, однако его эффективность ограничена из-за недостаточной прозрачности и отсутствия контроля за исполнением. Без действий судьи и контроля вышестоящих ин-

станций этот инструмент остается неэффективным. Игнорирование нарушений, указанных в определении, должно быть основанием для привлечения судьи к ответственности.

Для повышения эффективности необходимо обеспечить гласность: публиковать полные тексты частных определений на сайтах судов. Это повысит прозрачность, позволит общественности контролировать правосудие и стимулирует судей исправлять недостатки.

Таким образом, анализ существующих механизмов обеспечения законности и профилактики судебных ошибок выявляет необходимость совершенствования института частных определений. Предлагаемый подход, объединяющий повышение прозрачности через обязательную публикацию частных определений на официальных веб-сайтах судов, законодательное закрепление обязанности их вынесения при систематических или грубых ошибках нижестоящих инстанций, и введе-

ние механизма контроля за исполнением данных определений, представляет собой комплексную стратегию повышения эффективности правосудия. Данный подход выходит за рамки традиционных мер дисциплинарного воздействия, фокусируясь на превентивных мерах и повышении ответственности судей. Внедрение предлагаемой модели не только способствует укреплению законности и повышению доверия к судебной системе, но и обеспечивает более эффективное использование ресурса частных определений как инструмента профилактики судебных ошибок, способствуя формированию культуры правовой ответственности и повышению качества работы судебного корпуса в целом. Дальнейшие исследования должны быть направлены на оценку эффективности предлагаемой модели в различных юрисдикциях и на разработку конкретных механизмов реализации предложенных мер.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Арсентьев О.В.* О роли частных определений в гражданском судопроизводстве // Вестник Челябинского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 100-103.
2. *Батурина Н.А.* Частные определения судов вышестоящих инстанций в адрес нижестоящих судов // Legal Concept. – 2019. – № 2. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/chastnye-opredeleniya-sudov-vyshestoyaschih-instantsiy-v-adres-nizhestoyaschih-sudov> (дата обращения: 05.03.2025).
3. *Боннер А.Т., Квиткин В.Т.* Судебный контроль в области государственного управления – М.: Изд-во Москов. ун-та, 1973. – 109 с.
4. *Ветрова Г.Н.* Санкции в судебном праве. – М.: Наука, 1991. – 157 с.
5. *Жилин Г.А.* Понятие целевых установок в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. – 1998. – № 6. – С. 83-93.
6. *Жильцова Н.А., Голиченко М.М.* Гражданская процессуальная ответственность: понятие и основания // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7. – С. 6-8.

**PRIVATE DEFINITION OF THE COURT  
AS A WAY TO PREVENT JUDICIAL ERRORS**

**TYUPIN Gleb Alexandrovich**

Student

*Scientific Supervisor:* **YAKIMOVA Tatyana Yuryevna**

Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Procedure  
North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev  
Krasnodar, Russia

---

*In this article, the author analyzes such a procedural means of preventing judicial errors as a particular ruling by a higher court.*

**Keywords:** judicial error, civil procedure, judicial act, justice of the decision, institution of private determination, prevention of judicial errors, procedural means.

---