

## КАТЕГОРИЯ «ПОНИМАНИЕ» В ФИЛОСОФИИ НАУКИ В.В. РОЗАНОВА

АЛЬШЕВСКАЯ Лариса Владимировна

кандидат философских наук, доцент

доцент кафедры философии, социологии и истории

Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского

п. Молодежный, Иркутская область, Россия

*В работе представлено тезисное изложение результатов изучения категории «понимание» в проекте научного познания, предложенного известным отечественным философом Василием Васильевичем Розановым (1856-1919). Отмечается, что важнейшее методологическое значение в познавательной активности и познавательном творчестве имеет диалектическая установка на осуществление идеала целостного научного познания. Опираясь на изучение источников, автор рассматривает категорию «понимание», предложенную философом, как специфический признак науки. Делается вывод о том, что В. Розанов создает собственную модель научного познания, основанную на феномене понимания для преодоления диспозиции «наука – философия» и выстраивает вертикаль познания на всеобъемлющей целостности и системности познавательного процесса.*

**Ключевые слова:** В.В. Розанов, наука, философия, знание, понимание.

Русская философия во всей ее специфичности, многогранности и глубине со времен своего возникновения во все сложные годы Отечества становилась духовной и нравственной опорой нашего человека. И в современной ситуации глобальной нестабильности отечественная философская мысль особенно актуальна, важна для ментальной рефлексии настоящего и осознания будущего нашего государства и всего мира. Одним из главных принципов, обеспечивающих будущую стабильность, в нынешних социальных, геополитических, экономических и технологических условиях становится не столько знание фактов (поскольку факт – это явление после свершения), сколько целостное, максимально качественное понимание происходящих событий в прошлом во взаимосвязи с настоящим в этих сферах.

А. Варламов в книге «Розанов» написал: «Без этого человека не было бы в России Серебряного века, а если и был бы, то совсем другой, более пресный, гладкий, безопасный, полный и бесполой» [1, с. 6].

В своей «самой философской» работе «О понимании. Опыт исследования природы, границ и внутреннего строения науки как цельного знания» (М., 1886) В. В. Розанов одним из первых мыслителей в России конца XIX – начала XX вв. почти профессионально рас-

суждал о специфичности, природе и способах научного познания. Книга могла иметь поистине прогрессивное значение, но время и обстоятельства (в том числе личные) обеспечили ей иную судьбу. В. Соловьев сказал, что Г.В. Ф Гегель раньше и лучше изложил похожую идею, и Розанову не нужно было этого делать [2]. Коллеги-учителя подшучивали над автором, называя понимающим среди непонимающих: «Чудак человек! Ухлопал все годовое жалованье на печатание книги... и как можно сочинить целую книгу о понимании? Что это такое «понимание» [3, с. 95]? В итоге, изданная тиражом в 300 экземпляров, книга осталась нераспроданной, часть ее вернули автору, часть, по некоторым свидетельствам, разошлась на оберточную бумагу.

Основной вопрос философии и методологии науки Розанова связан со сложностью определения, поиском причин возникновения, динамикой изменения, осмыслением, возможностями и проведением границ науки – «великого здания человеческой мысли» [4, с. 5]. Процесс и итоги познавательной деятельности человека, выраженные в терминах «наука» и «философия» отражают неопределенность самого понимания процесса познания. Несмотря на то, что «состояние внутреннего антагонизма есть нормальное для всего организованного» [5, с. 56], эта «двой-

ственность имени» названа им «аномалией», порождающей скептицизм в объективности итогов познания. Обозначению науки и философии в качестве отдельных областей знания и, следовательно, отрицанию единства познания соответствует признание их независимости и отсутствие доверия к истинности его результатов. Истина – цель деятельности разума, основная цель познания, которая не может быть разнообразной, вариативной и избирательной, следовательно требуется единое знание, единый процесс его осуществления, единый комплекс задач, которые направлены к ее достижению.

Кажущуюся безысходность антагонизма «наука – философия» Розанов преодолевает, предлагая нечто третье (не философию и не науку), то, что находится вне сферы первой и второй, но с которым связано достижение истины, к которой направлены и та (наука), и другая (философия). Это – понимание. Таким образом, понимание, оставаясь за пределами науки и философии, будучи единой целью и сущностью того и другого одновременно, становится основанием синтетически целостного знания. Вне сферы понимания познание превращается в набор фактов и факторов, разрозненных итогов и результатов, противоречивых мнений и суждений, не отвечающих основной задаче науки в целом. Наука и философия в таком случае становятся наиндивидуальными, объективными формами понимания.

В дальнейшем Розанов предлагает понимать науку «в значении того, что существовало ранее разделения науки на науку и философию, и что должно было существовать теперь, если бы не было этого разделения» [4, с. 7]. Понимание в своем полном значении становится необходимой функцией разума, идея понимания сама по себе бессодержательна относительно

какого бы то ни было знания, но поскольку существование этой идеи фактически является функционированием разума, то она есть содержание знания об этом функционировании – «знание относительно содержащего» (разума, направленного к пониманию).

Основной вывод Розанова основан на утверждении, что понимание – это сущностная, специфическая характеристика науки. Собственно понимание, но не знания, особо подчеркивает Розанов, и образует науку и предлагает различать эти концепты в философии науки. Только те из истинных знаний входят в науку, которые нацелены образовать понимание. Понимание, в отличие от знания, совершенствуясь, становится глубже, полнее (не изменяясь количественно), замыкается в себе самом только тогда, когда достигает совершенства; истины знания присоединяются друг к другу, а истины понимания соединяются в нем; знание появляется по причине, понимание образуется с целью.

Понимание характеризуется следующими признаками: необходимое существование его предмета; содержание ответа на вопросы разума относительно этого предмета изучения; раскрытие внутренней природы и скрытого процесса в понимаемом явлении; разумность, цельность и целесообразность в образовании его [4, с. 21].

Таким образом, наука ограничена областью понимания, а возведение науки к чистому пониманию отсекает от нее все остальное, не связанное с ним. Науке возвращаются ее первоначальный настоящий смысл и функции. Более того, в такой системе координат познания понимание становится категорией снятия антагонизма науки и философии и выполняет объединительную функцию некогда расколота надвое науки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Варламов А. Розанов. – М.: Молодая гвардия, 2022. – 700 с.
2. В.В. Розанов: Pro et contra: Антология. – Т. 2. – СПб.: Русский Христианский гуманитарный университет, 1995. – 576 с.
3. Первов П.Д. Философ в провинции // В.В. Розанов: Pro et contra: Антология. Т. 1. – СПб.: Русский Христианский гуманитарный университет, 1995. – 512 с.
4. Розанов В.В. О понимании. Опыт исследования природы, границ и внутреннего
5. Розанов В.В. Эстетическое понимание истории // Русские философы: Антология. – М.: Книжная палата, 1994. – С. 43-125.

**CATEGORY «UNDERSTANDING»  
IN THE PHILOSOPHY OF SCIENCE OF V.V. ROZANOV**

**ALSHEVSKAYA Larisa Vladimirovna**

Candidate of Sciences in Philosophy, Associate Professor  
Associate Professor of the Department of Philosophy, Sociology and History  
Irkutsk State Agrarian University named after A. A. Ezhevsky  
Molodezhny, Irkutsk region, Russia

---

*The paper presents a summary of the results of the study of the category "understanding" in the project of scientific knowledge proposed by the famous Russian philosopher Vasily Vasilyevich Rozanov (1856-1919). It is noted that the dialectical attitude to the realization of the ideal of holistic scientific knowledge is of the most important methodological importance in cognitive activity and cognitive creativity. Based on the study of sources, the author considers the category of «understanding» proposed by the philosopher as a specific feature of science. It is concluded that V. Rozanov creates his own model of scientific cognition based on the phenomenon of understanding, overcoming the disposition of «science – philosophy», building the vertical of cognition on the comprehensive integrity and consistency of the cognitive process.*

**Keywords:** V.V. Rozanov, science, philosophy, knowledge, understanding.

---