

## ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

### ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ КАК ОСНОВНОЙ ЗАМЫСЕЛ, ОБЪЕКТИВНОЕ ТРЕБОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ИЛИ ЕЕ ТУПИКОВАЯ МОДЕЛЬ?

**ЛЫСЕНКО Ангелина Олеговна**

кандидат экономических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения»

**ЛЫСЕНКО Анатолий Иванович**

кандидат философских наук, доцент

ЧОУ ВО Цетросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»  
г. Новосибирск, Россия

*В работе рассматриваются основные проблемы человеческой деятельности на фоне нарастания противоречий мировоззренческого, социокультурного, значимого, и экономического свойства. Утверждается необходимость смены имеющейся целевой социальной парадигмы, неспособной снять существование жесткой оппозиции материального и духовного, культурного и цивилизационного; негативно влияющей на качество общественного бытия в целом, отдельной личности в нем.*

**Ключевые слова:** культура, цивилизация, трудовая деятельность, общество потребления, личность.

Заявленные темой вопросы требуют выявления, четкого выделения основных позиций в анализе проблемы, имеющей фундаментально-мировоззренческий характер. Задача, поддающаяся не столько научному, сколько философскому анализу, обоснованию. Кризис современной России на самом деле – не внутренние ее проблемы. Это проявление глобального общечеловеческого кризиса; цивилизации, в основе деятельности которой – экономический детерминизм, нарастающий групповой и личностный эгоизм. Две основополагающие идеи боролись и борются в общественном сознании. Одна из них идет из Древнего Рима: человек человеку – волк; превращенная в форму гражданского общества, формулу Платона-Гоббса: война всех против всех. Волчье в человеке «цивилизованный» мир призвал подавлять не дух, мораль, этику, а право, полицейскую силу. Вторая идея сформулирована Христом: человек-брат, искрой Божьей, нравственными заповедями убивающей в себе волка. Именно здесь проходит линия глобального человеческого выбора: сытость, замешанная на бездуховном потребительстве, или духовность, порождающая культуру, в том числе, материальную. Выбор предельно сложный и одновременно простой: есть вера в человека, его способность превзойти самого себя, свою природную сущность. Отсюда известное горьковское: «Человек – это звучит гордо!», «Человек – выше сытости!».

С другой, оппонирующей стороны – отсутствие веры в него: человечество не способно к радикальному изменению своей первозаданной и неизбежной субъектности, повсюду ищет прежде всего прибыльности и комфортности, поэтому оно нуждается в постоянном контроле, честном и суровом взгляде на него. Отсюда шекспировский диагноз: «дай нищему (во всех отношениях) коня, и он загонит его насмерть». Человек хочет телесного, вещного, значит, это ему и нужно дать. Так возникает идеология и практика потребительского общества, парадоксальным образом порождающая явление, формы антижизни. Современная цивилизация «победила» культуру, считая ее лишь вуалью, скрывающую правду и тоску по лучшему, светлому. Взамен она предлагает эрзац-культуру, с ее имитациями, иллюзиями, фальсификатами; они губят человеческое в человеке, «загоняя его на самые дальние задворки» [2, с. 316-317]. З. Фрейд и Э. Фромм констатировали, что современность замкнута в тесном лабиринте бытия, личность мечется в тисках парадигмы: «быть или иметь?». Она становится несамостоятельной, простейшей частицей материально-денежных отношений. Единственный, признанный на Западе отечественный философ, – Ф. Достоевский, поскольку именно он наиболее точно и ярко отражает в своем творчестве эти метания; его братья Карамазовы на самом деле – один человек: жалок и высок, способен на подвиг и преступление, одновременно. Хо-

чет быть лучше, но слишком погружен в греховно-земное. Ищет спасения в революции, собственном бунте, религиозных воззрениях, не в силах вырваться из общественной паутины, сетей. Однако человечество пока еще не хочет смириться с потерей самого себя, утратой зовуще-идеального, отказаться от вечных истин, высоких идей. Следует продолжение поиска новых символов веры. Нам представляется, что истина стара как мир: новое – это хорошо забытое старое, надо просто вернуться к своим нравственным истокам, историческому знанию, памяти, наследию, накопленному за тысячелетия. На базе имеющегося опыта определиться с общими направлениями развития современной цивилизации.

Человек изначальный был деятельно-прагматичен. Именно тогда, в первобытности, было создано множество явлений предметного бытия. В определенном смысле слова, история человечества есть история орудий труда, связанных с ними технологий, используемых и сегодня. Оттуда и разнообразные фрагменты знаний, умений, навыков; истоки учений, верований, искусства, даже нормы этикета. По мнению В. Розина, это был изначально не простейший, примитивный, а «человек культурный», приспособленный к Другому. Он не мог быть индивидуалистом, что было обусловлено факторами теснейшего, во имя спасения своего рода, взаимодействия [4]. Можно говорить и о своеобразном «Кодексе практической морали», способствующем укреплению необходимой стабильности функционирования. Раннее человечество находилось во власти рода, понимало его мистическую сущность. Он был благословенен, поскольку это главная гарантия существования. Сегодня следует вновь возродить это понимание, так как речь идет о сохранении уже не отдельного, а целого, Всечеловеческого, его защите. Принцип «Ты должен, ответственен» обязан стать главным императивом современной эпохи. Процессы глобализации призваны к формированию институтов управления из одного центра, разрушают явления «родства», общности любого другого порядка. Всеобщая «атомизация» нарастает, с распадом, дроблением государств, сообществ; всех традиционных уз, в том числе, семейных. Личное тоже девальвируется, обесценивается. Мегалополисы есть явление «одиночества в толпе», где упорядоченность связей осознанно подменяется хаосом. Возможность единения в России, прежде общинной, утрачивается, как равно-необходимого труда, так и рационально-оптимального распределения, поскольку откровенно снимается сама идея социальной справедливости. Формирование сословного об-

щества ясно показывает, кто в доме настоящий хозяин, «господин». Тезис гоголевского Тараса Бульбы: «Нет уз святее товарищества» скоропостижно ушел из жизни. Разрыв между бедностью и богатством стремительно и агрессивно нарастает, фактически лишая права человека на жизнь. Языческое требование: жить по законам Природы, брать из нее только минимально-необходимое, забыто за ненадобностью. Вместе с «Кодексом практической морали». Герои Гомера боролись за установление Мировой Гармонии, сегодня даже самые лучшие из лучших умов не вспоминают о ней. Современная деятельностная цивилизация началась с утверждения: Природа – не Храм, а мастерская, и человек в ней работник. Сегодня в этой «мастерской» слишком много того, что ждет часа очищения «Авгиевых конюшен», заполненных отходами «черных пятниц» потребления. Живая жизнь подменяется конструкциями, технологическими программами исправления складывающейся ситуации.

Подобные «рецепты» активно демонстрируют эпохи Античности, Средневековья, Просвещения, своим словом борющиеся с несправедливостью, идеологией и практикой частной собственности, обогащения любой ценой, портящими природу человека. Отмечая достижения в сфере материального производства, Эпикур и Лукреций вынужденно идеализируют прошлое, когда люди жили бедно, плохо, но зато гораздо честнее. Это всеобщий парадокс истории, ветераны современных распрей – войн также постоянно отмечают этот факт. Стоики (Зенон, Клеанф, Хрисипп) не слишком верили в самого человека, уповали на разумный план Космоса (и совсем не случайно современное человечество тоже все чаще обращает свой взор к спасительным неземным пришельцам). Сократ и Аристотель, веря в космические планы по усовершенствованию земного бытия, постоянно обращали внимание и на возможности самого человека. Призывали упразднить его низменные инстинкты, страсти путем самосовершенствования, прежде всего, на основе нравственных ценностей. Они доказывали, что это то «оружие», которое нельзя отнять. Современность демонстрирует результативные возможности опровергнуть этот тезис. В рамках этого утверждения можно заметить, что Советский Союз, со всем его могучим военным потенциалом, был идеологически разрушен внедрением культа потребления. Его приемнику – России есть о чем подумать на эту тему, с соответствующими выводами. Удовольствия жизненные должны идти не перед трудами, а вслед за ними. Надо быть разумным в потреблении, утверждал

Диоген, невежественных богачей («новых греков») он называл «золотыми баранами». Их «сребролюбие» – сосредоточение пороков. Высшая норма ценности: знание, научающее делать добро. Власть имущие обладают большими преимуществами, потому к ней рвутся недостойные. Хорошие люди, что актуально и сегодня, не честолюбивы, не стремятся управлять, поэтому надо заставить их, предлагает Платон, идти во власть под угрозой наказания. В реальности добродетель слишком часто не актуальна, «то, что большинство называет миром, есть только имя, на самом деле, идет непрерывная война», а государство, гражданские права, констатирует он, оборачиваются тюрьмой для всех, с разной мерой наказания [3, с. 1X, 875 с, d]. Историческим процессом управляют отнюдь не умные, а «нужные люди», отвечающие запросам, требованиям, потребностям своего времени. Последние в сущности почти не изменчивы. Потому «новый трамвай», по справедливому замечанию Воланда, может появиться на улице, а «новый человек» не спешит проделать это. Можно попытаться силой заставить его стать иным – подобный вариант предложило Средневековье. Победа была не слишком долгой, а сама эта эпоха рисуется почти исключительно черными красками. Хотя предпринимались меры ценой «инквизиционного порядка» остановить нарастающие размеры человеческого грехопадения. Сегодня в общественном сознании подспудно, смутно, вызревает признание необходимости «Нового Средневековья». Крайний эгоизм, индивидуализм, самоизоляция, тщеславие, «пытка долларизацией» все больше требуют наказания, жесткой расплаты. Что призывает, в свою очередь, к точности, обоснованности решений, осторожной и разумной стратегии и тактики; разработке адекватного миропонимания. Основной установкой философии было решение задачи становления человека разумного, достойного. Века XX и XXI заставили усомниться в разумности происходящего: иррациональное стало все больше превалировать. Впрочем, у человека русского, не желающего жить по законам формальной логики, это присутствовало всегда. Противоположности: идеальное и реальное, возможное и действительное, сказка и ложь – не стремились исключить друг друга, а взаимодействовали, помогали «доброму молодцу» своими «намеканиями». Была живая, пульсирующая картина мира; не требующая никаких искусственных построений, «Программ». Эта широта даже могла испугать, не плохо бы ее, по замечанию Ф. Достоевского, «обузить». Сегодня, однако, остро возникает необходимость явления со-

временно-адекватной, антикризисной «Философии педагогики». В центре изыскания которой – Проблема человека.

Стало очевидно, наглядно: современная рыночная экономика, с ее моделью общества потребления, исчерпала свои возможности, имеющиеся ресурсы. Уже не может и не хочет строить сказочный теремок «с молочными реками и кисельными берегами». Общество потребления, где 80% его членов вынуждены жить на «социальной свалке», означает для них потребление без потребления, обусловленное низшей планкой оплаты производительного труда. Наша производящая экономика фактически была разрушена. Взамен предлагалось «великолепное», не напрягающее решение: мы им – сырье, они нам – передовые технологии и самый современный ширпотреб, якобы доступный для всех. Такое партнерство не сработало. Настоящее подвело: отдайте все ваше сырье, потребовал глобальный однополярный порядок. Сегодня эти слова – главный для России вопрос повестки дня, за ним тема противодействующих военных угроз, их возможностей. Состоялся, надолго ли, своеобразный «коммунизм для своих». На фоне «зияющих высот» нарастающего обнищания остальных, все более становящихся излишне-ненужными, бесправными. Такая отечественная социальная пирамида «дна» раньше или позже неизбежно рухнет, погребая под собой всех без исключения. Сегодняшний «откат» уже явно ненормален, крышка общественного котла нагрета до предела, а контуры иной модели возможно-желаемого бытия размыты, почти не видны. Ясно одно: Россию надо выдумать и построить заново; требуется новое Слово и Дело, они слишком далеко разошлись (думаем одно, говорим другое, а делаем в третьем варианте, что не позволяло себе даже первобытное общество). «Иное завтра», во спасение и развитие, нуждается во включении процесса Модернизации, заявленной, но уже почти не упоминаемой. На базе всеобщей Мобилизации – только так возможна общая Победа. Для этого, повторяем, необходим объемный философский анализ, научно-системный подход к решению перезревших проблем [1, с. 343]. Следует исключить парад эрзацэкономики, эрзацличностей, антиценностей, плодящих «мальчишей-плохишей»; прекратить призывы «к нас возвышающим потребностям». Вспомнить о Кантовском завещании, цели: необходимости аккумуляции все определяющего, не материального, а, прежде всего, духовно-нравственного опыта. Такая традиция была предложена в прошлом; продолжение и развитие ее сегодня – задача и почетная, и предельно ответственная.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. *Лысенко А.О., Купреева Н.Ю.* Модернизация общества как культурно-цивилизационный проект современной глобалистики // Актуальные проблемы модернизации высшей школы / СГУПС, НТИ-филиал МГУДТ. – Новосибирск: Изд-во СГУПСа, 2014. – С. 341-344.
2. *Ортега-и-Гассет Х.* Эстетика. Философия культуры. – М.: Искусство, 1991. – 588 с.
3. Платон. Собр. соч. Т.3 (ч. 2) / под ред. А.Ф. Loseva. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
4. *Розин В.М.* Новая концепция происхождения человека и сознания // Социально-политический журнал. – 1993. – № 5-6. – С. 13-21.

**THE SOCIETY OF CONSUMPTION AS A BASIC DESIGN, OBJECTIVE REQUIREMENT OF THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE HUMAN CIVILIZATION OR ITS IT IS A BLINDED MODEL?****LYSENKO Angelina Olegovna**Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
Siberian State University of Communications**LYSENKO Anatoly Ivanovich**Candidate of Philosophy, Associate Professor  
Siberian University of Consumer Cooperatives  
Novosibirsk, Russia

---

*The paper discusses the main problems of human activity against the background of the growing contradictions of the worldview, socio-cultural, and hence the economic properties. It is argued that it is necessary to change the existing target social paradigm, which is unable to remove the existence of a tough opposition of the material and spiritual, cultural and civilizational; negatively affecting the quality of social being in general, an individual person in it.*

**Keywords:** culture, civilization, labor activity, consumer society, personality.

---