

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булавка Д.М. Особенности охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Д.М. Булавка, Л.И. Ильницкая // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10-30 марта 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 90-92. – EDN DIQIDM.
2. Левченко О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7(199). – С. 105-108. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_7_105.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF GENERAL TRIAL CONDITIONS

BEGIAN Anna Arturovna
student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses certain aspects of the general conditions of the trial.

Key words: trial, general conditions of trial.

ПРИЧИНЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

БОГДАНОВА Марина Сергеевна
Научный руководитель:

ШАГИНЯН Армен Степанович

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Юридический институт
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»
г. Красноярск, Россия

В статье автор раскрывает проблему качества расследования уголовных дел в России. Подробно раскрывает причины следственных ошибок в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: следствие, преступление, уголовное дело, уголовное судопроизводство, следственные ошибки.

На сегодняшний день, качественное раскрытие и расследование преступлений – важная задача для государства.

При этом, достаточно проблемной считается ситуация в государстве с качеством расследования уголовных дел. Представляется возможным привести в пример оценки автори-

тетных экспертов. Ежегодно в Российской Федерации регистрируется более 4 млн дел, при реальной преступности 13-16 млн деяний. Получается, из 21-26% фактически совершаемых преступлений, выявляется около 11% правонарушителей [5]. В ходе нашего практического исследования в 7% изученных уголовных

дел выявлены следственные ошибки, и при этом преступления не были раскрыты.

Отмечая вышесказанное, можно отметить, что в уголовно-процессуальной практике существует множество нарушений, ошибок, которые препятствуют качественному раскрытию уголовных дел.

На сегодняшний день, следственные ошибки, которые встречаются в практике – серьезная проблема для уголовно-процессуальной деятельности. Подтверждение этих слов мы видим из статистических данных, которые приведены выше. Ученые-криминалисты занимаются изучением данной проблемы и уделяют немало времени, чтобы свести к минимуму ошибки в следственной деятельности.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует определение понятия «следственная ошибка». При этом, данный термин рассматривало множество авторов, например, В.И. Власов под следственной ошибкой понимает «любые непреднамеренные нарушения закона, недостатки и упущения, допущенные при возбуждении уголовных дел, всякая неправильность в процессуальной деятельности, в том числе и мыслительном процессе компетентного лица, носителя соответствующих прав и обязанностей» [1]. С.А. Шейфер определяет следственную ошибку как «констатированное соответствующим процессуальным актом управомоченного субъекта умышленное или неумышленное отступление следователя, из-за ложно понимаемых целей расследования от требований уголовно-процессуального закона и научных рекомендаций при собирании, проверке и оценке доказательств, принятии промежуточных и итоговых процессуальных актов, а равно непроведение нужных по обстоятельствам дела процессуальных действий, повлекшее за собой принятие решений, противоречащих закону и препятствующих достижению целей судопроизводства» [7]. Помимо этого, близкое нам определение следственных ошибок дает А.Д. Назаров в своей монографии [4].

Следователь, как важный субъект уголовного судопроизводства является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, осуществлять предварительное

следствие по уголовному делу [6]. От следователя требуется высокая юридическая квалификация, а также организованность и эффективное планирование своей работы. Именно поэтому следователь должен так распределять свое рабочее время, чтобы гарантировать успешное расследование уголовных дел.

Ошибки следователя негативно сказываются на практике и в работе органов в целом, поэтому важно рассмотреть причины возникновения этих ошибок.

В.И. Власов выделяет *причины следственных ошибок*:

- низкий уровень деловых качеств следователя;
- отсутствие должных политических, моральных, а также некоторых специальных, необходимых для профессии следователя качеств, их недостаточное развитие;
- организационные недостатки, перегрузки в работе следователя [1].

Ученые-процессуалисты ВНИИ Генеральной прокуратуры СССР дали, как представляется, наиболее полную характеристику причин следственных ошибок: непосредственные причины, которые характеризуют недостатки в расследовании конкретных дел (*первый уровень причин*); причины следственных ошибок, связанные с деятельностью следователя: с его личностью (субъективные причины) и условиями, в которых осуществляется данная деятельность (объективные причины). Эти субъективные и объективные причины составили *второй уровень причин*, или «причины причин первого уровня»; факторы, обуславливающие причины первого и второго уровней и связанные с условиями деятельности органов предварительного расследования в целом в России (*третий уровень причин*).

К одной из причин следственных ошибок полагаем возможным отнести **низкий уровень образованности сотрудников**. Данная причина, на наш взгляд, наиболее распространенная и серьезная на сегодняшний день. Причина обуславливается недостатками в организации подбора кадров, организации учебы для повышения квалификации. В ходе проведенного нами опроса, удалось выявить, что

почти 34% сотрудников не проходили повышение квалификации. Зачастую, отсутствие специальных профессиональных познаний у следователя, может привести к неправильной оценке доказательств, квалификации и др.

Одна из причин – **нахождение в производстве одновременно большого количества уголовных дел.** В ходе интервьюирования около 40% следователей в рамках нашего исследования, подтвердили, что выходят на работу в выходные дни, а в будни – работают по 12 часов из-за загруженности. Неслучайно, Н.Н. Вопленко считал, что одним из ключевых факторов следственных ошибок – это чрезмерная загруженность следователей [2]. При отсутствии полноценного отдыха следователь, как и любой человек, станет раздражительным, утомленным, нервным, ослабленным, что может привести к принятию ошибочных решений.

«Непрестижность» работы правоохранительных органов и низкую оплату труда, также считается возможным отнести к причинам ошибок, допущенных следователями. Далеко не секрет, что оплата труда следователей ниже ожидаемого. По результатам нашего опроса мы выявили, что заработная плата у 47% следователей ниже 50 тысяч рублей, когда, например, кассир в магазине зарабатывает от 25 тысяч рублей, но загруженность на работе меньше и ответственность несопоставима. Поэтому, многие выпускники юридических вузов выбирают более высокооплачиваемую и престижную работу.

Также, можно выделить такую причину, **как недобросовестное отношение сотрудников к выполнению служебного долга в расчете на достижение результатов без проведения необходимого объема работы по уголовному делу.** Как верно отмечал А.Д. Назаров, «стремление к нетворческому, непрофессиональному подходу в проведении расследования уголовного дела, желание наименьшими усилиями достичь по нему необходимого результата ввергает некоторую часть следователей на путь «облегченного» порядка расследования» [3]. Такие следователи стремятся упростить работу, а как оправдание – быстро раскрыть преступление и наказать виновных.

Следует отметить, что перечень причин следственных ошибок остается открытым, при этом, каждая из причин заслуживает отдельного внимания и качественного изучения.

Рассмотрение следственных ошибок и причин, порождающих их, важная часть для практики и теории. С помощью этого, можно значительно сократить допущение следственных ошибок. Критическое осмысление ошибок приводит к приобретению профессионального опыта и как следствие приводит к улучшению качества расследования.

Можно сделать вывод, что существует множество причин следственных ошибок, но именно выявление, упреждение и нейтрализация, приведет к позитивному исходу и предотвратит нарушение уголовно-процессуального законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Власов В.И.* Расследование преступлений. Проблемы качества. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2015. – 199 с.
2. *Вопленко Н.Н.* Социалистическая законность и применение права / под ред. М.И. Байтина. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1983. – 184 с.
3. *Назаров А.Д.* Механизм устранения следственных ошибок: роль прокурорского надзора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – № 1(9). – С. 35-42.
4. *Назаров А.Д.* Устранение следственных и судебных ошибок: монография. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – 562 с.
5. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021 года / Генеральная прокуратура Российской Федерации // Портал правовой статистики. – С. 5-9. (дата обращения: 07.05.2022).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52.
7. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: Проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма, 2009. – 238 с.

REASONS FOR INVESTIGATIVE ERRORS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

BOGDANOVA Marina Sergeevna

Scientific adviser:

SHAGINYAN Armen Stepanovich

PhD in Law

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics Law Institute
Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russia

In the article, the author reveals the problem of the quality of the investigation of criminal cases in Russia. It reveals in detail the causes of investigative errors in criminal proceedings.

Key words: investigation, crime, criminal case, criminal proceedings, investigative errors.

СООТНОШЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ ОКОНЧАНИЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

ГОЛЛОЕВА Алана Джоновна

студентка

ИСКАНДАРЯН Армен Ашотович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрено соотношение форм окончания предварительного следствия и дознания.

Ключевые слова: окончание предварительного расследования.

Согласно ст. ст. 158, 220 УПК РФ производство расследования по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, оканчивается, в том числе, составлением обвинительного заключения (ОЗ). В соответствии с ч. 1 ст. 225 УПК РФ на завершающем этапе расследования в форме дознания выносятся обвинительный акт (ОА); по окончании дознания в сокращенной форме – обвинительное постановление (ОП). Таким образом, в указанных решениях содержится вывод о проведении расследования в объеме, установленном законом, об установлении всех обстоятельств, имеющих значение для конкретного уголовного дела, о наличии всех необходимых сведений для реализации уголовной ответственности. Поэтому они также выступают как акты, которые влекут трансформацию уголовно-процессуальных

отношений, переход уголовного судопроизводства к новой стадии.

Кроме того, все решения обоснованно признаются средством защиты прав и законных интересов участников. Они позволяют проверить, например, потерпевшему, установлен ли размер понесенного им ущерба в полном объеме, выявлены ли все причастные к деянию лица, приняты ли меры к обеспечению возможности возмещения причиненного вреда и т. д. Для лица, привлекаемого к ответственности, есть возможность удостовериться в соответствии деяния, совершенного им в действительности, тому описанию, которое содержится в ОЗ, ОА или ОП: характеристика содеянного, его правовая оценка, количество эпизодов, объем ущерба, и даже наличие процессуальных издержек.

Представляется, что должностными лицами