

INVOLVEMENT OF THE HEAD OF AN EXPERT INSTITUTION TO DISQUALIFICATION AS A BASIS FOR DISMISSAL OF AN EXPERT IN CIVIL PROCEDURES

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the impact of the disqualification of the head of an expert institution on the possibility of recusal from an expert of this expert institution. It is concluded that the declared challenge to the expert is justified and based on the law, since in this case a legal entity cannot act as an expert institution, since its activities are based on a gross violation of the current legislation of the Russian Federation.

Keywords: expert, civil process, disqualification, examination, challenge, court ruling.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА ОТВЕТЧИКА ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье анализируются проблемы общей территориальной и альтернативной подсудности в гражданском процессе. Делается вывод о различиях института места жительства и института регистрации гражданина для определения подсудности в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс, подсудность, место жительства, место регистрации, общая территориальная подсудность, альтернативная подсудность.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ «иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации».

В соответствии со ст. 29 ГПК РФ «иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации...».

Данные норма определяют правила общей территориальной (ст. 28 ГПК РФ) и правила альтернативной (ст. 29 ГПК РФ) подсудно-

сти. В любом случае важно правильно определить место жительства ответчика. Вместе с этим на практике нередко возникают проблемы при разграничении институтов место жительства и место регистрации гражданина.

Проблемы определения места жительства гражданина и места регистрации гражданина нередко становились объектом научных исследований [1; 2; 3].

В соответствии с п.п. 3 п. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано для ответчика (для гражданина) его место жительства или место пребывания.

В соответствии с данными нормами ГПК

РФ подсудность определяется первоначально истцом в исковом заявлении на момент предъявления иска.

Согласно пункту 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом жительства понимается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства (О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: Закон РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-I, с изменениями и дополнениями [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL:<https://base.garant.ru/10102748/> (дата обращения: 19.02.2024)).

Ст. 3 названного Закона предусмотрено, что регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, институт «места жительства» и связанные с ним права и обязанности гражданина определяются системой норм, которые содержатся в ГК РФ, Законе РФ от 25 июня 1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и других

нормативных актах. Данный институт носит ярко выраженный гражданско-правовой характер и необходим для правильного определения подсудности на момент возбуждения дела по правилам общей территориальной или альтернативной подсудности.

Вместе с этим регистрация гражданина по месту жительства, выполняет функцию учета гражданина, наличие регистрации или ее отсутствие не может быть использовано гражданином при совершении недобросовестных действий, например, при «искусственном» изменении подсудности гражданского спора путем фиктивной регистрации по месту жительства.

Таким образом, регистрация гражданина является своеобразным техническим действием, установленным в целях исполнения гражданами обязанностей перед государством, предусмотренным в ст. 3 Законе РФ от 25 июня 1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» «граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П, «регистрация в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства №. (По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года N 713: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 г. N 4-П [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL:<https://base.garant.ru/12109460/> (дата обращения: 19.02.2024)).

Следовательно, институт «регистрации»

гражданина не может быть заменен институтом «места жительства» и является лишь одним из фактов, которые подтверждают или опровергают обстоятельство проживания гражданина по месту жительства или пребывания. Отсутствие регистрации гражданина не имеет определяющего значения на возможность установления места жительства гражданина на основании других сведений, которые не обязательно предоставляются органами регистрационного учета.

Таким образом, истец вправе требовать рас-

смотрения спора в суде по месту проживания ответчика или истца и ответчика (в соответствии с нормами ст. ст. 28, 29 ГПК РФ), иное бы было нарушением его права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно относится, гарантированное ст. 47 Конституции РФ: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом», что также являлось нарушением права гражданина на судебную защиту, содержащегося в ст. ст. 46 Конституции РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кирина А.* Ответственность граждан за проживание по месту пребывания или по месту жительства без регистрации // Жилищное право. – 2021. – № 5. – С. 65-72.
2. *Мирлюбова С.Ю.* Институт регистрации граждан по месту жительства и месту пребывания // Журнал российского права. – 2011. – № 7. – С. 24-30.
3. *Прасолов Б.В.* Конституционное право граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства: историко-правовой аспект // Семейное и жилищное право. – 2018. – № 5. – С. 30-33.

PROBLEMS OF DETERMINING THE PLACE OF RESIDENCE OF THE DEFENDANT WHEN BRINGING A CLAIM IN CIVIL PROCEEDINGS

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article analyzes the problems of general territorial and alternative jurisdiction in civil proceedings. The conclusion is made about the differences between the institution of place of residence and the institution of registration of a citizen to determine jurisdiction in civil proceedings.

Keywords: civil process, jurisdiction, place of residence, place of registration, general territorial jurisdiction, alternative jurisdiction.