

ЛИТЕРАТУРА

1. Рыбкова К.О. Об унификации в различных видах судопроизводства порядка разрешения отвода (самоотвода) судьей, рассматривающим дело единолично // Российская юстиция. – 2020. – № 12. – С. 55-58.
2. Рыжаков А.П. Отвод прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика. Комментарий к ст. 18 ГПК РФ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 19.02.2024).
3. Сидоркин С.В. Отвод судьи в арбитражном процессе: шаг вперед или элемент единообразия? // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 5. – С. 16-20.

PROBLEMS OF JUSTIFICATION FOR THE EXISTENCE OF SOME GROUNDS FOR DISMISSAL OF AN EXPERT IN CIVIL PROCEDURES

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus Branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the issues of challenging an expert in civil proceedings, and concludes that based on judicial practice, if the court ruling on the appointment of an expert examination in civil proceedings does not indicate the last name, first name, patronymic of a specific expert, although this generally does not violate the provisions of the law, it will significantly limit the right of persons participating in the case to challenge an expert.

Keywords: civil process, challenge, expert, court ruling, examination.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУГА НЕОБХОДИМЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ ГРАЖДАНИНА УМЕРШИМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы формирования по делам об объявлении гражданина умершим совокупности необходимых доказательств, делается вывод о преобладании письменных доказательств, приводятся примеры необходимых доказательств в зависимости от обстоятельств дела на примерах судебной практики.

Ключевые слова: гражданский процесс, необходимые доказательства, дела об объявлении гражданина умершим, письменные доказательства.

В соответствии с п. 1 ст. 45 ГК «Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих

основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, – в течение шести месяцев».

В ст. ст. 276-280 ГПК РФ предусмотрены процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел об объявлении гражданина

умершим. Представляется, что по данной категории дел можно выделить необходимые доказательства, без исследования и оценки которых невозможно рассмотрение и разрешение дела, а также вынесения законного и обоснованного решения.

Понятие необходимых доказательств прочно закрепилось в процессуальной теории, их определяют как доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания [1].

Таким образом, необходимые доказательства будут подтверждать обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делам об объявлении гражданина умершим, а именно: последнее известное место жительства гражданина, отсутствие в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания в течение 5 лет, наличие правовой заинтересованности заявителя, подающего заявление об объявлении гражданина умершим (данное обстоятельство необходимо доказать заявителю в силу правила, содержащегося в нормах ст. 267 ГПК о том, что в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано для какой цели заявителю необходимо установить данный факт), отсутствие обстоятельств, которые с большой долей вероятности позволяют считать, что лицо умышленно скрывается, невозможность установления места пребывания лица, отсутствие спора о праве между заявителем и гражданином, в отношении которого подано заявление об объявлении его умершим и другие факты.

Круг необходимых доказательств по данной категории дел нередко был предметом исследования различных работ [3, с. 446; 2, с. 476].

Вместе с тем в судебной практике нередко возникают трудности при оценке относимости (ст. 59 ГПК РФ) и допустимости (ст. 60 ГПК РФ) необходимых доказательств по делам об объявлении гражданина умершим.

Например, исходя из фабулы дела следует, что ФИО1, является сыном ФИО2, что подтверждается свидетельством о рождении ФИО1 зарегистрирован по адресу.

ДД.ММ.ГГГГ. ФИО1 уехал в Москву на автобусе. В ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 последний раз звонил по телефону своей матери – ФИО2 После этого его связь с родственниками оборвалась.

ФИО2 и сестра ФИО1 – ФИО3 пытались разыскать ФИО1 неоднократно. В ДД.ММ.ГГГГ они обращались в телепередачу 1 канала «Жди меня», была создана заявка на сайте программы «Жди меня» с данными о его поиске. По факту исчезновения сына заявитель обратилась в правоохранительные органы.

Согласно ответу ГУ МВД России в производстве ОУР ОП (ЦО) УМВД России находится розыскное дело по факту безызначного исчезновения ФИО1.

Согласно ответу сведения о пересечении государственной границы РФ ФИО1 в период с ДД.ММ.ГГГГ отсутствуют.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО9 показала суду, что является соседкой заявителя. Последний раз видела ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ., позднее от ФИО3 слышала, что он уехал в Москву.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО10 сказал суду, что не видел ФИО1 в течение длительного периода времени, последний раз общался с ним в ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 рассказал ему, что собирается уехать за границу, изначально направлялся в Чехию, в квартире по адресу регистрации с момента пропажи он ни разу не появлялся.

Таким образом, необходимыми доказательствами отсутствия гражданина в последнем месте жительства в течение пяти лет по данному делу будет являться: свидетельские показания, письменные доказательства (копия заявки на сайте программы «Жди меня» с данными о его поиске, ответ ГУ МВД России о наличии розыскного дела, ответ Пограничного управления ФСБ России о предоставлении сведений о выезде лица за пределы Российской Федерации, ответ, содержащий сведения об отсутствии пересечения государственной границы РФ ФИО1 в период с ДД.ММ.ГГГГ и другие доказательства, на основании которых суд пришел к выводам о том, что поиски пропавшего ФИО1 не дали результатов, обстоятельства, установленные в суде, дали основание суду объявить ФИО1 умершим (Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара (Краснодарский край) по делу № 2-3403/2023. – URL:https://krasnodar-oktybrsky--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&

number=323009389&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 19.02.2024)).

По другому делу необходимыми доказательствами для установления факта объявления умершим суд признал письменные доказательства, а именно письмо в адрес суда с данными учета ИЦ на предмет привлечения к уголовной, административной ответственности ФИО или нахождения его в розыске - получены отрицательные ответы; ответ НЦБ Интерпола, из которого следует, что сведений о пересечении границы ФИО1 за заявленные период не имеется, ответ ГУ – отделение пенсионного фонда России о том, что ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения при наличии пенсионного возраста, получателем пенсии по РМЭ, не значится, ответ отдела судебных приставов УФССП России по РМЭ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, что ФИО1 должником не

является, справка Руководителя управления юстиции, из которой следует, что запись о смерти ФИО1 за период ДД.ММ.ГГГГ в архиве отдела ЗАГС управления юстиции отсутствует. Архив сохранен полностью и другие доказательства (Решение Волжского городского суда (Республика Марий Эл) по делу № 2-1214/2015. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Hi73gYkdUDbT/> (дата обращения: 19.02.2024)).

Таким образом, суд по делам об объявлении гражданина умершим исследует и оценивает необходимые доказательства в их совокупности и взаимосвязи, должен прийти к выводу, что представленные заявителем доказательства являются основанием для удовлетворения заявленных требований, следует отметить, что когда большинство необходимых доказательств являются, как правило, письменными доказательствами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М., Куликова М.А. и др. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. – М.: Изд-во Норма, ИНФРА-М, 2021. – 472 с.
2. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс/под ред. М.А. Фокиной. – М.: Изд-во Статут, 2014. – 496 с.
3. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе. – М.: Изд-во Юрайт, 2011. – 503 с.

PROBLEMS OF DETERMINING THE RANGE OF REQUIRED EVIDENCE IN CASES OF DECLARING A CITIZEN DEAD IN CIVIL PROCEDURES

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus Branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the issues of forming a body of necessary evidence in cases of declaring a citizen dead, draws a conclusion about the predominance of written evidence, provides examples of the necessary evidence depending on the circumstances of the case using examples of judicial practice.

Keywords: civil process, necessary evidence, cases of declaring a citizen dead, written evidence.