

THE DANTE'S IMAGE MYSTIFICATION IN LATE WORKS OF THE GREEK DEATH METAL GROUP SEPTICFLESH (on the example of composition «Dante's Inferno»)

GONCHAROV Artem Sergeevich

bachelor

Orcid ID: 0000-0002-3244-8155

Stavropol State Pedagogical Institute

Stavropol, Russia

GONCHAROVA Tatyana Vladimirovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

Berdyansk State Pedagogical University

Berdyansk, Ukraine

PIKALOV Dmitry Vladimirovich

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Stavropol State Pedagogical Institute

Stavropol, Russia

This article is devoted to the study of the perception of the Dante's image in the media discourse. The relevance of the topic is solved in the individual need to study the features of sacralization, idealization, personification and mystification of the artistic image, where various metal scenes are used. The practical significance of expression in the possible application of research results in the framework of linguistic and cultural disciplines at the highest level. Scientific novelty is due to a new look at the mystification of the image.

Key words: Septicflesh, Dante, metaphor, mystification, concept, author, hero.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

БЕГЯН Анна Артуровна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные аспекты общих условий судебного разбирательства.

Ключевые слова: судебное разбирательство, общие условия судебного разбирательства.

Общие условия судебного разбирательства – предусмотренные УПК РФ правила рассмотрения и разрешения судом вопросов по уголовному делу, обеспечивающие соблюдение уголовно-процессуальной формы, прав и интересов участвующих в производстве лиц, постановление законного, обоснованного

и справедливого приговора или иного решения. «Невозможно урегулировать все возможные ситуации, возникающие при производстве по уголовному делу» [1, с. 91], поэтому они действуют в дополнение к назначению, принципам и иным общим положениям уголовно-процессуального закона.

Общие условия судебного разбирательства закреплены в Разделе IX УПК РФ «Производство в суде первой инстанции», то есть предусматривают правила для данной стадии уголовного процесса. Однако, правила первой инстанции применяются при рассмотрении жалоб и представлений в апелляционном порядке, поэтому общие условия должны соблюдаться и на этом этапе. В законе не определена инстанция для рассмотрения вопросов в стадии исполнения приговоров. Мы поддерживаем точку зрения о том, что к ней также следует применять правила первой инстанции, соответственно, общие условия также распространяют на нее свое действие.

Общие условия в полном объеме реализуются при рассмотрении уголовного дела в обычном порядке. При производстве в суде о принятии решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве или при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей отдельные общие условия применяются ограниченно. Также почти в полном объеме правила соблюдаются в апелляционной инстанции, отдельные условия реализуются в стадии исполнения приговора.

Дискуссионным остается вопрос о применении общих правил судебного разбирательства на досудебном производстве по уголовным делам при рассмотрении ходатайств и жалоб участников, которые могут «использовать свое правовое состояние комплексно: соблюдать запреты, указанные в праве, использовать свои субъективные права» [2, с. 106]. Представляется, что вести речь об их реализации возможно в тех случаях, когда разрешение вопросов в стадии предварительного расследования осуществляется в состязательном порядке: избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения, рассмотрение жалобы на действие следователя, и т. д.

Проблемы в исследовании общих условий судебного разбирательства обусловлены тем, что в научной литературе их часто называют принципами, это вызвано исторически сложившейся практикой. Однако, законодатель поместил их в разные главы и даже разделы УПК РФ, поэтому их не следует отождествлять.

Считаем, что положения Главы 5 УПК РФ

о составе суда следует переместить в Главу 35 УПК РФ, предварительно к норме о председательствующем. Вместе с тем, мы считаем необоснованным отнесение правила о подсудности к общим условиям судебного разбирательства, так как в большей степени оно имеет определяющее значение для стадии подготовки уголовного дела.

Необходимо дополнить Главу 35 УПК РФ нормой, предусматривающую сроки рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции; установить общий срок продолжительностью 1 месяц, а также основания и условия для продления сроков. Данное положение будет способствовать соблюдению требования о разумном сроке уголовного судопроизводства.

Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, а также равенство прав сторон, в том числе, в предоставлении доказательств, обеспечивают всесторонне и полное исследование обстоятельств уголовного дела, и, соответственно, постановление законного и обоснованного судебного решения. При этом именно эти условия в большей степени ограничиваются при рассмотрении дел судами по существу в особых порядках судебного разбирательства.

Общее правило о равенстве прав сторон следует отразить в ст. 15 УПК РФ «Состязательность сторон», так как достижение состязательности при производстве по уголовному делу недостижимо без равных возможностей сторонам отстаивать свою позицию по уголовному делу. Кроме того, равенство следует распространить и на таких участников, как органы прокуратуры и предварительного расследования, обвиняемого и потерпевшего, и др.

В судебном разбирательстве любые производимые действия и принимаемые решения оформляются в процессуальных актах: постановлении, определении суда или в протоколе судебного заседания. Относительно решений, для которых не предусмотрено вынесение специального акта, считаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 256 УПК РФ указанием на то, что в протоколе судебного заседания должны содержаться не только факт принятия, но и основания и условия вынесения решения, то есть, чтобы в этой части протокол судебного заседания соответствовал требованиям, установленным законом для процессуальных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булавка Д.М. Особенности охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Д.М. Булавка, Л.И. Ильницкая // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10-30 марта 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 90-92. – EDN DIQIDM.
2. Левченко О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7(199). – С. 105-108. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_7_105.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF GENERAL TRIAL CONDITIONS

BEGIAN Anna Arturovna
student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses certain aspects of the general conditions of the trial.

Key words: trial, general conditions of trial.

ПРИЧИНЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

БОГДАНОВА Марина Сергеевна
Научный руководитель:

ШАГИНЯН Армен Степанович

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Юридический институт
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»
г. Красноярск, Россия

В статье автор раскрывает проблему качества расследования уголовных дел в России. Подробно раскрывает причины следственных ошибок в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: следствие, преступление, уголовное дело, уголовное судопроизводство, следственные ошибки.

На сегодняшний день, качественное раскрытие и расследование преступлений – важная задача для государства.

При этом, достаточно проблемной считается ситуация в государстве с качеством расследования уголовных дел. Представляется возможным привести в пример оценки автори-

тетных экспертов. Ежегодно в Российской Федерации регистрируется более 4 млн дел, при реальной преступности 13-16 млн деяний. Получается, из 21-26% фактически совершаемых преступлений, выявляется около 11% правонарушителей [5]. В ходе нашего практического исследования в 7% изученных уголовных