

АРИСТОТЕЛЬ И КЛАССИФИКАЦИЯ РЕЧЕЙ ПО ЦЕЛИ

МУХИНА Мария Васильевна

кандидат филологических наук, учитель русского языка и литературы

Школа № 37

г. Волжский, Россия

Ставится вопрос о значении терминов эпидейктическая, совещательная и судительная речь, использованных в «Риторике» Аристотеля. Констатируется, что в современной научной практике эти термины наполняются разным смыслом, что затрудняет их понимание. Констатируется, что в целом их значение несколько трансформировалось, причем в разных профессиональных сферах наполняется не одинаковым содержанием.

Ключевые слова: риторика, виды речи по цели, эпидейктическая речь, судительная речь, совещательная речь, аргументация.

В рамках риторики считается общепринятой мысль о том, что эффективной может стать только такая речь, которая имеет четкую и понятную как для оратора, так и для аудитории цель воздействия на адресата. В зависимости от ситуации общения, характера взаимоотношений адресата и адресанта, а главное, от специфики выбранного для общения жанра, эта цель может варьироваться в довольно широких пределах, однако в целом должна вписываться в классификацию, известную еще с античных времен.

Аристотель в риторике разделяет все речи на три категории: совещательные, судительные и эпидейктические. Современные авторы нередко отождествляют эти виды с жанрами [8]. В этом случае оказывается, что в Греции времен Аристотеля было всего три жанра: речь в суде, речь на совете и речь на празднике, что явно не соответствует практике, имевшей место в то время и описанной во многих античных трудах. Другой вариант имеет место в тех случаях, когда указанная классификация Аристотеля прямо отождествляется с классификацией речей по цели: совещательные – призывающие к действию, судительные – убеждающие и эпидейктические – показательные [9, с. 172]. Однако и такой подход существенно искажает позицию автора, поскольку Аристотель в «Риторике» оценивает с помощью этих терминов не столько цель речи, сколько аргументативные стратегии, требующие соответствующего вида доводов. Эпидейктическая аргументация каса-

ется принципов и положений и относится к моменту речи. Судительная аргументация касается фактов и относится к прошлому. Совещательная аргументация касается решений и относится к будущему. Однако и эти формулы тоже нельзя понимать слишком буквально.

Так, некоторые принципы являются верными всегда, другие кажутся оратору не соответствующими действительности. Тем не менее, все эти оценки в эпидейктической речи отражают то мнение об этих принципах, которое оратор разделяет в настоящее время. Следовательно, эта речь не обязательно повествует о событиях сегодняшнего дня, однако в ней предъясняются актуальные сегодня ценности и оценки, на основе которых в дальнейшем будут сделаны выводы. Эпидейктическая аргументация призвана показать, что основные ценности у оратора и аудитории являются общими, объединяют их. Аналогично и в судительной аргументации не обязательно речь идет о прошлом. Однако факты – это то, что уже случилось раньше. Их установление и анализ позволяют сделать вывод о причинах или последствиях определенных явлений. Судительная аргументация основывается на логических связях между утверждениями и фактами. Она позволяет людям формировать обоснованные мнения и принимать решения. Таким образом, назначение судительной аргументации состоит в том, чтобы убедить адресата в правильности предлагаемых суждений на основе прошлого опыта. Наконец, совещательная аргумента-

ция используется для обсуждения и обмена мнениями, с целью достижения взаимопонимания или согласия между участниками. Она часто применяется в ситуациях, где важно учесть разные точки зрения и найти компромисс, поскольку способствует более глубокому анализу положения дел и принятию более взвешенных решений. Таким образом, назначение совещательной аргументации состоит в том, чтобы помочь аудитории *осознанно и добровольно принять задуманное ритором предложение* как совместное, общее решение (см. об этом [1; 6]).

Все перечисленные виды аргументации вполне могут встретиться в одной речи. По законам классической риторики начинать следует с эпидейктической аргументации – предъявления общих ценностей и принципов, чтобы вызвать доверие и симпатию аудитории. В середине речи следует предъявить факты и показать их логическую связь с обсуждаемым вопросом – это судительная аргументация. Завершать необходимо эмоциональными аргументами, соотношенными с ценностями адресата для того, чтобы скло-

нить аудиторию к совершению предлагаемого действия – здесь используются совещательные аргументы. Однако в жизни дело обстоит более сложно. Так, если оратор имеет целью склонение адресата к принятию определенного решения, эпидейктическая аргументация должна присутствовать в речи во всех частях [5]. Причем чем более сопротивляется влиянию оратора аудитория, тем более важным оказывается этот элемент аргументации. И далее оказывается, что в каждой профессиональной области эти виды аргументов не только востребованы в разной мере, но и имеют осязаемое своеобразие по составу и значению. Причем интересно, что на эту особенность часто указывают не лингвисты, а специалисты в соответствующих науках (правда, без использования риторических терминов для обозначения характера аргументов). Так, оказывается, что в юридической сфере (без учета судебного дискурса) более подходит совещательная аргументация [2; 3; 4], в то время как в философии и истории востребована эпидейктическая аргументация [7; 10; 11].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенова А.В., Анисимова Т.В. Принципы построения системы PR-жанров // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 2: Языкознание. – 2014. – № 1(20). – С. 20-25.
2. Алексеева А.П. Спортивная криминология. – Волгоград: ВА МВД России, 2014. – 404 с.
3. Алексеева А.П., Берестовой А.Н. Информационно-телекоммуникационные технологии и социальная инженерия в механизмах дистанционных хищений // Вестник Калининградского филиала СПбУ МВД России. – 2025. – № 3(81). – С. 18-24.
4. Алексеева А.П., Белокобыльская О.И. Современные способы совершения кибермошенничеств и основные пути противодействия им // Вестник Калининградского филиала СПбУ МВД России. 2025. № 1(79). С. 78–84
5. Амельчаков И.Ф., Анисимова Т.В. Метод убеждения в работе полиции: междисциплинарный аспект // Вестник Калининградского филиала СПбУ МВД России. – 2025. – № 3(81). – С. 9-17.
6. Анисимова Т.В. Юридическая риторика. – Калининград: Изд-во Калининградского филиала СПбУ МВД России, 2024. – 336 с
7. Волкова Я.А., Панченко Н.Н., Пригарина Н.К. Дискоммуникация: межкультурный, дискурсивный и лингвоэкологический аспекты // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 2: Языкознание. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 138-150. – DOI 10.15688/jvolsu2.2023.1.11.
8. Кальянов К.А. К вопросу о структурных особенностях текста эпидейктического жанра // Универсальное и культурно-специфичное в языках и литературах: Сборник материалов VII международной научной конференции. – Курган: Курганский гос. ун-т, 2023. – С. 306-309.
9. Мурашов А.А. Риторика. Теория и практика: учебное пособие. – М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2006. – 528 с.

10. Сердобинцев К.С. Методологические подходы в социально-гуманитарных науках // XIII Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»: Материалы международной научно-практической конференции. – Калининград: СПБУ МВД РФ, 2025. – С. 15-16.

11. Ульяновская Е.В. Проблемы и особенности преподавания истории России (из опыта работы в Калининградском филиале СПБУ МВД России) // Общество. Право. Современность: в 2-х частях. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 63-66.

ARISTOTLE AND THE CLASSIFICATION OF SPEECHES BY PURPOSE

MUKHINA Maria Vasilyevna

Candidate of Sciences in Philology, Teacher of Russian Language and Literature
School № 37
Volzhsky, Russia

The question is raised about the meaning of the terms epideictic, deliberative, and judgmental speech used in Aristotle's "Rhetoric." It is stated that in modern scientific practice these terms are filled with different meanings, which makes it difficult to understand them. It is stated that, in general, their meaning has been somewhat transformed, and in different professional fields they are not filled with the same content.

Keywords: rhetoric, types of speech by purpose, epideictic speech, judgmental speech, deliberative speech, argumentation.
