

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ВИДУ БОЛЕЗНИ ЛИЦА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

КАЛАБЕКОВА Милена Владимировна

студент

СМИРНОВ Станислав Вадимович

студент

Научный руководитель:

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия
г. Краснодар, Россия

Авторами раскрываются проблемы теоретического и прикладного характера, связанные с прекращением уголовного дела в виду болезни лица. Такое основание всегда вызывало и вызывает достаточно широкие дискуссии на доктринальном уровне, поскольку многие исследователи задаются вопросами о социальной справедливости и о задачах уголовного судопроизводства, когда преследование прекращается в виду болезни лица. Иные исследователи, наоборот, видят в анализируемом институте процесс гуманизации российского уголовного процесса и выделяют положительные его стороны. То есть вопрос является весьма дискуссионным и порождает проблемы правоприменительного характера, на которых и будет акцентировано внимание.

Ключевые слова: болезнь лица, болезнь, уголовное преследование, прекращение дела.

Согласно ч. 3 ст. 443 УПК РФ суд, при рассмотрении вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера, вправе прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным статьями 24-28 УПК РФ, независимо от характера заболевания лица. Данное полномочие органа правосудия неоднозначно оценивается в научной литературе. Например, Ю.В. Дерисhev, Е.И. Чекмезова, Д.Д. Тулева, М.В. Киселева, П.В. Козловский подвергают критике положения статьей 24-28 УПК РФ на том основании, что российский законодатель ничего не говорит о заболеваниях, носящих психический характер [1, с. 199-211]. Ведь выявление у физического лица психологических расстройств, в том числе исключаящих вменяемость, влечет иное значимое юридическое последствие для такого лица – применение принудительных мер медицинского характера, благодаря чему достигается социальная справедливость и решаются задачи уголовного судопроизводства.

Как показывает практика, в порядке статьи 443 УПК РФ лицу достаточно часто назначаются принудительные меры медицинского характера. Анализ достаточно многочисленного эмпирического материала в

виде судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации по уголовным делам свидетельствует, что лица, желая избежать назначения уголовного наказания, ссылаются на свою наркотическую зависимость и желают назначения себе принудительных медицинских мер. Однако суды сходятся во мнении, что само по себе наличие наркотической или иной зависимости не может служить основанием для освобождения лица от уголовного наказания и назначения ему принудительных мер медицинского характера. Например, суды пришли к такому выводу по делу № 22-1058/2024 [2], № 33-2709/2022 [3], № 1-р46/2022 [4], № 1-319/2022 [5], № 1-53/2022(1-354/21) [6], № 1-256/2022 [7] и др.

В рамках каждого конкретного дела суд устанавливает данные основания на основании заключения эксперта, который в рамках проведения судебно-медицинской экспертизы оценивает здоровье физического лица, а также степень его общественной опасности как для окружающих, так и для него самого. Анализ практики судов общей юрисдикции показывает, что на практике равным образом обжалуются судебные акты как о применении принудительных мер медицинского характера, так и об отказе в их применении.

Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 97 УК РФ. То есть основаниями применения принудительных мер медицинского характера являются:

а) совершение лицом преступления или общественно опасного деяния;

б) в силу психических расстройств лицо представляет опасность для себя, других лиц;

в) эти расстройства связаны с возможностью причинения иного существенного вреда (например, совершения нового общественно опасного деяния) [8, с. 432].

Срок, на который назначается применение анализируемых мер напрямую поставлен в зависимости от состояния здоровья лица, в отношении которого применяется мера медицинского характера (принудительная). Если лицо в силу своего психического состояния продолжает быть опасным как для общества, так и для самого себя, то применение

мер медицинского характера подлежит продлению. При этом срок, в течении которого в отношении лица применялись принудительные меры медицинского характера, подлежит зачету в наказании.

Таким образом, принудительные меры медицинского характера являются особенными, иными процессуальными мерами, которые могут быть применены к физическому лицу в рамках уголовного судопроизводства. Данные меры применяются к лицу, которое совершило преступление, но в силу своего здоровья не может отбывать наказание, так как ему требуется медицинское лечение. Чаще всего принудительным мерам медицинского характера подвергаются лица, которые являются невменяемыми и представляют угрозу для общества и для себя. Поэтому решение о прекращении уголовного дела в таких случаях не может приниматься без учета заболевания, имеющегося у лица, и тем более, его характера.

ЛИТЕРАТУРА

1. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 19.09.2024 по делу № 22-1058/2024 (УИД 48RS0018-01-2024-000628-69) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» 2024 (дата обращения 02.12.2024).
2. Апелляционное определение Орловского областного суда от 05.10.2022 № 33-2709/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» 2024 (дата обращения 02.12.2024).
3. *Дершиев Ю.В., Чекмезова Е.И., Тулева Д.Д., Киселева М.В., Козловский П.В.* Некоторые вопросы прекращения уголовных дел // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – № 2. – С. 199-211.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов и др.; под ред. Г.А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021.
5. Приговор Острогожского районного суда Воронежской области от 27.09.2022 по делу № 1-р46/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» 2024 (дата обращения 02.12.2024).
6. Приговор Волжского районного суда города Саратова от 27.09.2022 по делу № 1-319/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» 2024 (дата обращения 02.12.2024).
7. Приговор Советского районного суда города Воронежа от 12.04.2022 № 1-53/2022(1-354/21) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» 2024 (дата обращения 02.12.2024).
8. Приговор Павлово-Посадского городского суда Московской области от 18.08.2022 по делу № 1-256/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» 2024 (дата обращения 02.12.2024).

TERMINATION OF A CRIMINAL CASE IN VIEW OF A PERSON'S ILLNESS: ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

KALABEKOVA Milena Vladimirovna

student

SMIRNOV Stanislav Vadimovich

student

Scientific supervisor:

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
North Caucasus branch of the Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The author reveals the problems of a theoretical and applied nature associated with the termination of a criminal case in view of a person's illness. Such a basis has always caused and causes quite wide discussions at the doctrinal level, since many researchers ask questions about social justice and the tasks of criminal proceedings when prosecution stops due to a person's illness. Other researchers, on the contrary, see in the analyzed institute the process of humanization of the Russian criminal process and highlight its positive aspects. That is, the issue is highly debatable and generates problems of a law enforcement nature, which will be emphasized.

Keywords: facial disease, illness, criminal prosecution, termination of the case.