

ФОРМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

ВАСЕЧКИНА Анна Васильевна

старший преподаватель кафедры уголовного процесса

БАЙРАК Дарья Геннадьевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

Формы окончания предварительного расследования зависят от самой формы предварительного расследования, т.е. в какой форме: следствия или дознания оно осуществлялось. Несмотря на разность в органах, проводимых расследование, процессуальных документах, сроках, есть общее – основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования, что является неоспоримым моментом в практике применения, проблемах реализации данного института.

Ключевые слова: формы окончания предварительного расследования, следствие, дознание, прекращение уголовного дела, примирение сторон.

Принятое недавно постановление Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации» конкретизирует состав преступления по ст. 318 УК и должно унифицировать практику. Но оно не регламентирует возможности прекращения дел по ст. 318 УК, цель уголовного судопроизводства соотносится с управленческой функцией как часть к целому [4, с. 699].

Данные Судебного департамента при ВС РФ говорят о росте примерно на 25% количества осужденных по ч. 1 ст. 318 УК, применение насилия в отношении представителя власти, не опасного для жизни и здоровья, в 2021-2022 гг. по сравнению с 2020 г. Всего в 2022 г. суды осудили по ч. 1 ст. 318 УК 7638 человек, а по ч. 2 указанной статьи – 623 человека. При этом выросло и количество осужденных к реальному лишению свободы за это преступление в 2021-2022 гг. по отношению к 2020 г. более чем на 18%. При этом количество лиц, к которым суды применили судебный штраф за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 318 УК, к 2022 г. по сравнению с 2020-м снизилось более чем в 10 раз (с 899 до 89).

Налицо изменение подхода в судебной практике по вопросу назначения судебного штрафа по двухобъектным преступлениям. Ориентирующим в отношении дел по ст. 318 УК можно назвать кассационное определение ВС РФ от 18.11.2021 по делу № 1-УДП21-15-К3. Этим решением ВС РФ отменил постановление суда первой инстанции о прекращении дела судебным штрафом на том основании, что основным объектом преступления, предусмотренного ст. 318 УК, является нормальная деятельность органов власти, а дополнительным – здоровье человека. Поэтому само по себе принесение извинений сотруднику полиции не может устранить наступившие последствия и снизить степень общественной опасности совершенного преступления. Аналогичное решение ВС РФ принял позднее (кассационное определение ВС РФ от 10.03.2022 по делу № 2-УДП22-2-К3).

Тем не менее в практике есть решения судов, которые признают возможным прекращение уголовных дел по ст. 318 УК судебным штрафом и с примирением сторон, система сдержек и противовесов в правоохранительных органах, которая должна существовать [5, с. 339]. Уголовно-процессуальный закон – это алгоритм деятельности всех

участников уголовно-процессуальных отношений [2, с. 696], но достаточность – категория оценочная [1, с. 710].

Уголовные дела по ст. 318 УК крайне редко прекращаются за примирением сторон. Однако можно констатировать, что те выводы, которые были сделаны в кассационном определении ВС РФ от 26.02.2013 по делу № 19-О13-8СП, продолжают оставаться актуальными. Согласно этому решению ВС РФ К. обвинялся по ч. 2 ст. 297 УК в оскорблении судьи. Таким образом, сама возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по многообъектным преступлениям сохраняется, необходимо формулировать нормы кодекса, которые не допускают двоякого понимания [3, с. 77].

Так, Невский районный суд г. Санкт-Петербурга постановлением от 10.04.2018 по делу № 1-675/2017 прекратил уголовное дело в отношении К., обвинявшегося по ч. 1 ст. 318 УК. Основанием для такого решения было ходатайство потерпевшего, полицейского, о прекращении уголовного дела в отношении К. в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый принес извинения за совершенное преступное действие и полностью загладил причиненный вред. При этом гособвинитель возражала против прекращения дела со ссылкой на двухобъектность преступления. Но суд апелляционной инстанции подтвердил законность принятого решения (апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 23.08.2018 по делу № 22-6192/2018).

Калининский районный суд г. Уфы постановлением от 02.10.2020 прекратил уголовное дело в отношении Н., обвинявшегося по ст. 319, ч. 1 ст. 318 УК, за примирением с потерпевшими. Осужденный применил к полицейским насилие и высказал оскорбления, когда они задерживали его за мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП). Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции о примирении с потерпевшим. Кассация отметила, что ни действующие нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, ни толкующие их положения разъяснения КС РФ и ВС РФ не предусматривают какого-либо ограничения в применении положений закона о примирении сторон по уголовным делам о преступлениях, посягающих на два объекта и причиняющих вред не только физическому лицу. Напротив, возможность прекращения уголовного дела о двухобъектном преступлении по данным основаниям прямо предусмотрена разъяснениями, содержащимися в п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Таким образом, запретов для прекращения уголовного дела по мотивам и основаниям, указанным в кассационном представлении, уголовный и уголовно-процессуальный закон не содержат (кассационное определение Шестого КСОЮ от 16.01.2021 по делу № 7У-13354/2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бондаренко Е.А.* Проблемы законности посягательства на адвокатскую тайну / Е.А. Бондаренко, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2015 год, Краснодар, 12 апреля 2016 года / Министерство сельского хозяйства РФ; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2016. – С. 709-712. – EDN WJWHYF.
2. *Васечкина А.В.* К вопросу о функциях следователя в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: Материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ, Краснодар, 06 апреля 2022 года / отв. за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 695-697. – EDN EVTEHA.
3. *Васечкина А.В.* Проблема определения принципов уголовного процесса // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступно-

стью: Сборник научных трудов по материалам V Всероссийской научно-практической конференции (симпозиума), Краснодар, 15 ноября 2019 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 74-77. – EDN DСNHDN.

4. Васечкина А.В. Управленческая функция следователя в уголовном процессе // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: Материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ, Краснодар, 06 апреля 2022 года / отв. за выпуск А.Г. Кощев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 698-700. – EDN OAJHGA.

5. Васечкина А.В. Упразднение процессуального контроля в системе следственного комитета РФ – польза или вред? // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции, Краснода, 19 декабря 2019 года / ответственный за выпуск А.Г. Кощев. – Краснода: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 339-340. – EDN XZRQNA.

FORMS OF THE END OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

VASECHKINA Anna Vasilyevna

Senior Lecturer of the Departments of Criminal Procedure

BAYRAK Daria Gennadievna

undergraduate

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The forms of completion of the preliminary investigation depend on the very form of the preliminary investigation, i.e. in what form: investigation or inquiry it was carried out. Despite the difference in the bodies conducted by the investigation, procedural documents, deadlines, there is a common ground for refusal to initiate a criminal case, termination of a criminal case and criminal prosecution, which is an indisputable moment in the practice of application, problems in the implementation of this institution.

Keywords: forms of termination of the preliminary investigation, investigation, inquiry, termination of the criminal case, reconciliation of the parties.
