

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ

ИЛИДЖЕВ Владислав Дмитриевич

студент

Научный руководитель: **ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна**

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал Российского государственного

университета правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Краснодар, Россия

В работе рассматриваются особенности оценки свидетельских показаний в гражданском процессе. Анализируются проблемные аспекты в ходе дачи показаний свидетелями, а также роль суда в процессе заслушивания и исследования полученной информации.

Ключевые слова: свидетель, свидетельские показания, гражданское судопроизводство, доказательство, оценка показаний свидетеля.

Свидетельские показания, являясь одним из наиболее распространенных методов доказывания в рамках гражданского процесса, представляют собой систематизированное изложение всех фактов, имеющих юридическое значение для рассматриваемого дела, с обязательным указанием источника информации, на основании которого свидетель формирует свои утверждения.

Исходя из норм Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), а именно п. 1 ст. 69, под «свидетелем» понимается лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. А, в свою очередь, Свидетельские показания представляют собой устные или письменные сообщения, предоставляемые юридически не заинтересованными лицами, которые содержат информацию о фактах, имеющих значение для разрешения дела, и основаны на личных наблюдениях или знаниях свидетеля.

С точки зрения теории и практики судопроизводства ключевыми характеристиками свидетельских показаний являются их источник, предмет и процессуальный порядок получения. Анализ судебной практики показывает, что свидетельские показания часто используются в гражданских делах, что подчеркивает их востребованность. Их основная функция – детализация обстоятельств, релевантных для разрешения спора. Однако суд

не обязан принимать всю информацию от свидетеля как доказательство. Его задача – отобрать факты, обладающие доказательственной силой, исключив данные, не соответствующие критериям допустимости и относимости. Оценка допустимости обычно проводится на стадии подготовки дела, а относимости – во время допроса свидетеля.

Несмотря на формальное отсутствие у свидетеля как материальной, так и процессуальной заинтересованности в исходе дела, нельзя исключать наличие связей, способных повлиять на объективность его показаний. Эти связи могут носить как внеправовой характер, основываясь на личных отношениях свидетеля с участниками процесса, так и правовой, например, в случае наличия служебных или иных формальных отношений. Следовательно, существование подобных связей объективно снижает уровень доверия к свидетельским показаниям.

Сложность оценки объективности усугубляется тем, что стороны, как правило, осведомлены о предполагаемых показаниях своих свидетелей. Судебная практика содержит многочисленные примеры, когда свидетелями выступали лица, тесно связанные с одной из сторон, например, близкие родственники. Дело, рассмотренное Шарыповским городским судом, где свидетелем выступила дочь ответчика (одновременно истца по встречному иску), служит убедительным примером по-

тенциальной предвзятости показаний, обусловленной субъективными отношениями с участником процесса. В связи с этим, судебные органы вынуждены прибегать к более тщательному анализу и проверке свидетельских показаний на предмет их достоверности и объективности.

Однако, полное игнорирование свидетельских показаний недопустимо и рассматривается как грубое нарушение процессуальных норм. Пример дела, рассмотренного Верховным Судом РФ (иск о признании завещания недействительным и признании права собственности), где дело было направлено на новое рассмотрение из-за невыполнения требований ГПК РФ относительно допроса свидетелей и устранения противоречий в их показаниях, подтверждает значимость свидетельских показаний в процессе принятия судебных решений.

Одной из проблем является оценка достоверности показаний, которая зависит не только от возможного искажения фактов, но и от особенностей человеческой памяти (забывание) и субъективного восприятия событий. Достоверность определяется способностью свидетеля точно воспринимать события, сохранять информацию в памяти и адекватно её воспроизводить. Задача допроса – выявить и учесть эти факторы для объективной оценки данных (https://76.мвд.рф/дляграждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/osobennosti-doprosa-svidetelej-v-grazhdan).

Анализ процесса дачи свидетельских показаний выявляет существенное влияние антропогенных факторов, способных существенно снизить качество получаемой информации. Процедура допроса, представляющая собой выход из привычной зоны комфорта для большинства граждан, не имеющих опыта взаимодействия с судебной системой, характеризуется высоким уровнем стрессогенного воздействия. Реакция аудитории, присутствующей на судебном заседании, может не только дезориентировать свидетеля, нарушая когнитивные процессы воспроизведения информации, но и вызвать значимые изменения его психоэмоционального состояния. Ожидание реакции зала на собственные слова способно отвлечь внимание свидетеля от процесса воспоминаний,

искажив объективность предоставляемых данных. В связи с этим, формулирование вопросов к свидетелю должно осуществляться с особой тщательностью и предусмотрительностью, исключая любые элементы эмоциональной нагрузки. Недопустимо использование вопросов, способных спровоцировать реакцию зала, например, вызывающих смех или иные проявления эмоционального возбуждения. Подобные реакции могут быть восприняты свидетелем как акт агрессии или насмешки, что негативно повлияет на качество и достоверность его показаний. Таким образом, максимально корректное и тактичное ведение допроса является залогом получения объективной и полной информации [1, с. 20].

В контексте анализа института доказывания в гражданском процессе необходимо рассмотреть вопрос о существовании свидетельского иммунитета, несмотря на отсутствие его прямого законодательного закрепления. Хотя ГПК РФ не содержит явного определения свидетельского иммунитета, его существование вытекает из конституционного права граждан на неприкосновенность частной жизни, гарантированного частью 1 статьи 51 Конституции РФ. На основе волеизъявления свидетеля, а также на основании установленных законом ограничений, можно выделить два вида свидетельского иммунитета: абсолютный и относительный.

Абсолютный свидетельский иммунитет подразумевает безусловное право лица отказаться от дачи показаний в связи с законодательным запретом на допрос в качестве свидетеля. К примеру, такой иммунитет может быть распространен на лиц, чьи показания могут привести к самооговору или раскрытию государственной тайны, либо иных сведений, защищенных законом. В данном случае, волеизъявление свидетеля не имеет значения, поскольку его право на отказ от дачи показаний является безусловным и не может быть ограничено судом.

Относительный свидетельский иммунитет, в отличие от абсолютного, допускает возможность отказа от дачи показаний лишь в пределах, четко установленных законом. Он основывается на правовых ограничениях, которые распространяются на определенные

категории лиц, например, близких родственников участников процесса. В рамках относительного иммунитета, свидетель вправе отказаться от дачи показаний, содержащих информацию о частной жизни, семейных или иных личных отношениях, защищенных законом. Однако, суд сохраняет возможность ограничить действие относительного иммунитета, если представленные показания являются существенными для разрешения спора, а иные доказательства получить невозможно. В этом случае, отказ свидетеля от дачи показаний может быть преодолен путем вынесения судебного определения. Таким образом, относительный иммунитет представляет собой компромиссное решение, балансирующее право граждан на защиту частной жизни с интересами правосудия [2].

Основываясь на всем вышесказанном, можно вывести понятие свидетельского иммунитета, а именно как законное право лица, призванного в качестве свидетеля в гражданском процессе, отказаться от дачи показаний, либо от предоставления определённой информации, основываясь на защите своих конституционных прав и законных интересов.

В заключение следует подчеркнуть, что отсутствие четкой законодательной регламентации статуса свидетеля как лица, не заинтересованного в исходе дела, создает определенные сложности, особенно учитывая, что свидетелями нередко становятся лица, име-

ющие различные связи со сторонами процесса. В связи с этим судам необходимо проявлять особую внимательность при анализе фактов, полученных в ходе допроса, а также формулировать вопросы, способствующие более эффективному проведению этой процедуры. Представляется, что в ст. 69 ГПК РФ следует закрепить понятие «свидетельский иммунитет», что позволит внести ясность и обеспечить полное понимание прав и обязанностей субъектов, обладающих данным статусом. Кроме того, возможно внесение изменений в ст. 177 ГПК РФ, а именно более строгие требования к процессу допроса свидетелей, что может включать в себя обязательную видеозапись допроса, более детальную фиксацию обстоятельств допроса, а также установление протокольных процедур, направленных на минимизацию влияния психологического давления и реакций аудитории. Важным дополнением может быть процедура отвода свидетелей при наличии оснований для сомнения в их объективности. Кроме того, актуальным в данном контексте представляется введение дополнений в ст. 67 ГПК РФ, которая касается оценки доказательств, что может быть выражено в виде «рекомендаций» по оценке достоверности свидетельских показаний, что может включать в себя указание на критерии оценки точности, полноты и последовательности показаний, а также на факторы, способные исказить информацию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Красавина А.Г. История психологической оценки свидетельских показаний // Психология и право. – 2017. – Т. 7, № 3. – С. 17-26.
2. Якушева Я.Я., Кузнецова Е.А., Фадеев А.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 5-4. – С. 210.

FEATURES OF EVALUATING WITNESS TESTIMONY

ILIDZHEV Vladislav Dmitrievich

Student

Scientific Supervisor: **YAKIMOVA Tatyana Yuryevna**

Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Procedure
North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Krasnodar, Russia

The paper examines the features of evaluating witness testimony in civil proceedings. It analyzes problematic aspects of witness testimony, as well as the role of the court in the process of hearing and examining the obtained information.

Keywords: witness, witness testimony, civil proceedings, evidence, evaluation of witness testimony.
