

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУДА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

РОМАНЮК Евгения Максимовна

студент

Научный руководитель: ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены проблемы реализации судами полномочий при производстве по уголовным делам.

Ключевые слова: суд, уголовное судопроизводство, суд первой инстанции, полномочия суда.

Судебная власть в Российской Федерации – это самостоятельная ветвь государственной власти. В сфере уголовных правоотношений суд выступает специальной инстанцией, уполномоченной на отправление правосудия по уголовным делам. Более того, во многих случаях суд – субъект исключительной компетенции, например, только суд может признать лицо виновным в совершении преступления, назначить или освободить от уголовного наказания, и т. д.

Согласно Отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г., судами рассмотрено по существу, то есть по основной статье предъявленного обвинения, более 630 тысяч дел, а также более 2,7 миллиона различных представлений, ходатайств и жалоб (<https://cdep.ru/?id=5>).

При этом сохраняют актуальность такие проблемы уголовного судопроизводства в РФ, как высокая нагрузка на судей, необходимость цифровизации процессов рассмотрения дел, обеспечение реальной состязательности сторон, защиту прав потерпевших и вопросы обоснованности избрания мер пресечения, отличных от заключения под стражу. Ключевой задачей остается повышение качества правосудия и исключение обвинительного уклона.

Понятие «суд как участник уголовного процесса» является сложной, многоаспектной категорией. Помимо его отнесения к системе судов общей юрисдикции, следует учитывать инстанционные характеристики, а также место в судебной иерархии. Один и тот же суд может

относиться к нескольким категориям. Например, районный суд рассматривает подсудные ему уголовные дела в качестве суда первой инстанции, рассматривает вопросы в стадии исполнения судебных решений, а также выступает апелляционной инстанцией в отношении решений мировых судей.

Компетенция суда в уголовном судопроизводстве – это категория, которая определяет основные направления его деятельности. В зависимости от уровня правового регулирования возможно разграничить общую и специальную компетенцию. Компетенция суда детализируется в его полномочиях, реализуемых на соответствующих этапах производства по уголовному делу. Отдельные полномочия носят универсальный характер, другие – специальный. Например, проверка и оценка доказательств осуществляются судом на всех этапах производства по делу во взаимосвязи с рассматриваемым вопросом; предварительное слушание проводится только в стадии подготовки уголовного дела.

Возможно выделить проблемы правового положения суда как участника уголовного процесса.

Во-первых, отсутствует единство в определении функций суда. Одни авторы считают, что все, что осуществляет суд, является правосудием. Другие авторы разграничивают правосудие и иные функции суда: судебный контроль, правозащитную функцию и другие. Соответственно, это препятствует четкому определению полномочий суда.

Во-вторых, суды вынуждены выполнять обязанности нижестоящих судов. Например,

в соответствии с решением Конституционного Суда РФ, если поступила жалоба на протокол заседания суда первой инстанции, то суд апелляционной инстанции должен принимать меры к устранению возможных нарушений, без возвращения уголовного дела в суд первой инстанции, в том числе, путем опроса лиц, составивших и подписавших протокол, непосредственно в заседании суда апелляционной инстанции (https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_504692/).

В-третьих, отсутствует единство в понимании и оценке полномочий суда самой судебной системой. Например, при получении разрешения для отмены постановления о прекращении уголовного дела по истечении года после его вынесения, суды по-разному подходят к тому, кто вправе инициировать такое ходатайство, кого необходимо привлекать к рассмотрению и какие обстоятельства могут служить основанием для отмены.

В этой связи, с целью более точного законодательного закрепления понятия суда как участника уголовного судопроизводства предлагаем внести изменения в УПК РФ, изложив

п. 48 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «суд – любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ, а также Верховный Суд РФ».

Следует также уточнить понятие суда первой инстанции в пункте 52 статьи 5 УПК РФ, и дополнить его указанием на решения, принимаемые в стадии исполнения приговора и в рамках главы 54 УПК РФ: «52) суд - первой инстанции суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу, при исполнении судебных решений и выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора».

В целях упорядочения деятельности суда апелляционной инстанции предлагаем устранить имеющийся пробел правового регулирования и закрепить в ст. 389.8 УПК РФ конкретный срок, по истечении которого апелляционная жалоба вместе с материалами дела подлежит направлению судом первой инстанции в суд апелляционной инстанции.

TOPICAL ISSUES OF THE LEGAL STATUS OF THE COURT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

ROMANYUK Evgenia Maksimovna

Student

Scientific Supervisor: **ILNITSKAYA Lyubov Igorevna**

PhD in Law, Associate Professor

FedeKuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The article examines the problems of the implementation of powers by courts in criminal proceedings.

Keywords: court, criminal proceedings, court of first instance, powers of the court.