

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

КАЛАШНИКОВ Артур Абдулович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены вопросы, какие акты субъектов стадии возбуждения уголовного дела относятся к процессуальным, а также об их форме и содержании.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, процессуальные акты.

Стадия возбуждения уголовного дела занимает особое место в системе уголовного процесса: она обуславливает его начало, является исходным условием его законности, определяет порядок производства. Отличительным признаком этого этапа можно назвать также реализацию в его рамках норм различных отраслей права, регламентирующих оперативно-розыскную, финансово-аналитическую и другие виды не процессуальной деятельности. В этой связи актуальным является рассмотрение вопроса, каким образом оформляются действия и решения уполномоченных органов, «которые представляют сторону обвинения в уголовно-процессуальных правоотношениях» [1, с. 122], и какой характер носят составляемые ими акты.

Одним из условий законности деятельности по уголовным делам является осуществление ее в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ, так как «никаким другим законодательством следователь не имеет права пользоваться при расследовании уголовного дела» [4, с. 108], в том числе, к внешнему выражению ее содержания в определенных документах. В гл. 19-20 УПК РФ упоминаются такие акты, как: 1) постановление (о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении, о назначении экспертизы, о возбуждении уголовного дела); 2) согласие (руководителя следственного органа на отказ в возбуждении уголовного дела по постановлению прокурора, прокурора – на возбуждение дела частного обвинения); 3) письменное поручение на производство отдельных дей-

ствий и др. Условия, которым они должны соответствовать, можно найти в как этих главах, так и в других нормах УПК РФ. В то же время форма требования о предоставлении предметов или документов, о проведении ревизии или документальной проверки процессуальным законом не регламентируется, поэтому на практике используются различные варианты. Такой же пробел существует в отношении полученных по их окончании результатов.

Согласно ч. 1.2. ст. 144 УПК РФ материалы проверки сообщения о преступлении могут использоваться в качестве доказательств при дальнейшем производстве по делу, если они будут соответствовать требованиям УПК РФ. Поэтому необходимо уяснить, каким образом указанные ранее документы, природу которых проверочный орган изменить не может, способны приобрести статус процессуальных актов.

Что касается результатов отдельных следственных действий, произведенных по поручению органа, то требуемое оформление обеспечивается его наличием и соответствующим документом исполнителя – протоколом такого действия. Для заданий, исполненных органами, осуществляющими ОРД, процедура более сложная: в этом случае добавляются акт руководителя такого органа о передаче полученных сведений в орган расследования, а затем их осмотр следователем. В отношении актов документальных проверок или ревизий процессуальную форму возможно обеспечить сочетанием таких актов следователя как требования на их производство и также протоколом

осмотра. Применительно к сведениям ИЦ ГУВД и МВД России дополнительных действий производить не нужно.

Для оптимального решения вопроса о придании процессуальной формы предметам и документам, полученным в рассматриваемой стадии, считаем возможным использовать такой акт следователя, предусмотренный УПК РФ, как постановление о приобщении к материалам проверки сообщения о преступлении. Это позволит выполнить требование допустимости полученных результатов.

Положение «участников, которые представляют сторону обвинения в уголовно-процессуальных правоотношениях» [1, с. 122] в УПК РФ достаточно оформлено, однако «законодатель оставил без внимания вопросы, связанные с предметной правовой регламентацией процессуального статуса» [2, с. 112] иных участников стадии возбуждения уголовного дела.

Например, «в стадии возбуждения уголовного дела следователь осуществляет функцию уголовного преследования» [3, с. 111], то есть он реализует действия, задачей которых является изблечение подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Однако на этом этапе это невозможно, особенно в отно-

шении обвиняемого. Даже такой участник, как подозреваемый, способен появиться только после принятия итогового решения о возбуждении дела в отношении конкретного лица.

По мнению Верховного Суда РФ соответствующим решением органа расследования положение участника оформляется, но не формируется. Однако без получения процессуального статуса лицо не имеет возможности защищать себя в полной мере. Например, в соответствии с ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ права участникам разъясняются в той части, в которой проверочные действия их затрагивают. Согласно ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ сторона защиты или потерпевший могут заявить ходатайство о назначении повторной экспертизы только на стадии предварительного расследования. В этой связи существует объективная необходимость в установлении в УПК РФ процессуального акта, который позволил бы оформлять положение участников стадии возбуждения дела.

Таким образом, процессуальные акты первоначального этапа уголовного судопроизводства отражают его особенности и требуют дальнейшего теоретического осмысления и практического исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильницкая Л.И.* О процессуальном статусе участников доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 5(209). – С. 121-124. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_5_121. – EDN BGXLEA.
2. *Ильницкая Л.И.* Отдельные аспекты уголовно-процессуального института доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 4(208). – С. 110-113. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_4_110. – EDN SFGEJK.
3. *Ильницкая Л.И.* Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела / Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 110-112. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_9_110. – EDN JQPIAX.
4. *Левченко О.В.* Процессуальная ответственность некоторых участников уголовного судопроизводства / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 8(200). – С. 106-109. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_8_106. – EDN XYAAXX.

PROCEEDING ACTS OF THE STAGE OF INITIATING CRIMINAL PROCEEDINGS

KALASHNIKOV Artur Abdulovich

undergraduate

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with the questions which acts of the subjects of the stage of initiating a criminal case are procedural, as well as their form and content.

Key words: initiation of a criminal case, proceeding acts.

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ К ВЛАСТИ*

МАТЮК Юлия Сергеевна

младший научный сотрудник

ассистент кафедры теории и истории российского и зарубежного права
ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет»
г. Владивосток, Россия

Активное внедрение цифровых технологий специфически воздействует практически на все сферы общественной деятельности и правовая не исключение. Отмечается, что институт прав человека был серьезно затронут цифровизацией, на общем фоне политические права не подверглись столь сильным изменениям, однако существуют некоторые цифровые новшества в реализации этих прав. В статье рассматривается влияние цифровой трансформации реализации политических прав на формирование доверия к власти. Экспектативно могут способствовать укреплению доверия в властным институтам наиболее прозрачные и понятные способы реализации возможности участия граждан в политической жизни государства, такие как электронные выборы, проведение в дистанционном формате слушаний и опросов граждан, инструменты для обращения в государственные органы в электронной форме и т. д.

Ключевые слова: цифровизация, права человека, доверие, общественное согласие, цифровая трансформация.

Цифровые технологии, получающие все более широкое распространение, активно внедряются в общественные отношения и в последствии оказывают на них значительное воздействие. Правовая сфера не стала исключением. В последние годы появилось значительное количество исследований и публикаций, посвященных цифровизации права. Однако единства научного сообщества даже относительно самого этого терми-

на не наблюдается. Важно понимать, что цифровизация представляет собой не только повсеместное распространение цифровых технологий, количественно более высокий уровень их применения, но и отражает качественные изменения, которые можно уже сегодня проследить в функционировании государственных институтов, в форматах и характере публично-властного взаимодействия, в усложнении структуры властных

*Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Экспертного института социальных исследований № FZUG-2022-014