

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ И СИТУАЦИЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОГО ОТБОРА НА РЫНКАХ

ЖДАНКИНА Вероника Максимовна

студент

МИХАЛЕВА Елизавета Сергеевна

студент

ЛОЗОВОЙ Артем Михайлович

магистрант

ЗЕМЦОВ Денис Геннадьевич

магистрант

Научный руководитель: **КУРДЮКОВ Владимир Николаевич**

кандидат экономических наук, доцент

Донской государственный технический университет

г. Ростов-на-Дону, Россия

В статье рассмотрен феномен неблагоприятного отбора на различных рынках. Распространенные общие и частные инструменты для разных рынков позволяют снизить негативные последствия и факторы их появления. Основными факторами отрицательного отбора и недостаточной эффективности методов снижения негативных последствий выступают информационные и методологические ограничения. Развитие моделей описания социальных процессов, а также методологии выявления, оценки и сравнения альтернатив остается актуальной задачей, в том числе для повышения эффективности внедрения современных информационных технологий.

Ключевые слова: отрицательный отбор; факторы; стейкхолдеры.

Впервые понятие «негативный отбор» было представлено в 1970 г. американским экономистом Джорджем Акерлофом, который использовал в качестве примера рынок автомобилей с пробегом. Ключевая мысль модели Акерлофа заключается в том, что при недостатке информации у покупателей о качестве продукта во время покупки, цена сделки не будет отражать фактическое качество продукта. Это приводит к тому, что продавцы предлагают свои товары только в том случае, если они низкого качества [1; 9]. Данная ситуация может развиваться циклически: вначале с рынка уходит предложение товаров высшего качества, затем товаров выше среднего, после этого среднего качества, и, наконец, покупатели начинают осознавать, что на рынке остались лишь товары низкого качества, что приводит к снижению их покупательского интереса. Это явление известно, как отрицательный отбор (adverse selection) [1; 9]. Многие коллеги Акерлофа сочли её слишком простой, а рецензенты высказывали мнение об ошибочности теории, утверждая,

что в случае её подтверждения торговля качественными товарами станет невозможной [1].

При соблюдении условий идеальной конкуренции, нежелательный отбор в масштабах отрасли не возникает. Феномен «adverse selection» указывает на наличие факторов, отличающих данный рынок от рынков с совершенной конкуренцией. Как правило, источники этих различий кроются в самой организации и структуре рынков.

На многих рынках неравномерное распределение информации между продавцами и покупателями относительно свойств продукта или условий сделки – обычное и неизбежное явление. Подобное информационное неравенство встречается не только при торговле товарами, но и, например, в сферах страхования или занятости. На страховом рынке люди лучше понимают свои риски, чем страховые компании. Данная причина является одной из фундаментальных предпосылок существования страхования как механизма агрегирования и передачи рисков. В последствии страхование может стать бессмысленным или чрезвычайно

дорогим. В то же время информационная асимметрия является серьезным препятствием для эффективного функционирования рынка. После подписания договоров между двумя участниками, намеренное сокрытие информации одной из сторон может нанести серьезные убытки другой, а иногда даже привести к краху страхового рынка.

С макроэкономической точки зрения страхование играет жизненно важную роль в экономическом росте и инновациях. На первый взгляд, страхование обеспечивает защиту для всех категорий лиц. Хотя большинство покупают страховку для душевного спокойствия или во избежание потенциального риска, большинство несчастных случаев происходят нечасто, и в этот момент нет возможности обратиться за страховой компенсацией. Однако многим страховым клиентам, которые действительно попали в аварию и которым необходимо подать заявление, приходится сталкиваться со сложным процессом страховой выплаты. Кроме того, вспышки эпидемий, например, COVID-19, вызвали серьезные проблемы в секторе страхования/перестрахования, а затем и в предотвращении рисков с помощью облигаций на случай стихийных бедствий [2]. Изменение климата и геополитические конфликты оказывают дополнительное системное давление на страховщиков.

В экономике страхования основными проблемами, вызванными асимметрией информации, являются моральный риск и неблагоприятный отбор. Они снижают эффективность рынка и влияют на распределение ресурсов. Неблагоприятный отбор представляет собой тенденцию агентов с высоким уровнем риска требовать большего охвата, что искажает механизм ценообразования и приводит к неэффективному распределению между статусами застрахованных/незастрахованных и уровнями покрытия. В современных исследованиях изучение неблагоприятного отбора все чаще увязывается с характеристиками информационной асимметрии и неравенством в информации между несколькими сторонами. И это же часто обсуждается в связи с моральным риском. Помимо искажения цен, это стимулирует страховщиков разрабатывать условия контрактов, которые «снимают сливки» с

потребителей с низким уровнем риска, избегая при этом групп высокого риска, что в конечном итоге снижает качество контрактов и благосостояние потребителей [10].

Как правило, в научной литературе изучение проблемы неблагоприятного отбора на рынке труда фокусируется на сценарии, где наемный работник обладает информацией, недоступной работодателю. Считается, что рабочая среда является неоднородной и включает в себя не только квалифицированных специалистов (эффективных и ответственно относящихся к работе), но и работников с более низкой компетентностью (характеризующихся ограниченной продуктивностью и недостаточной заинтересованностью в профессиональной деятельности). До момента трудоустройства работодатель не может точно оценить потенциал каждого кандидата. Поэтому предлагаемая зарплата обычно соответствует средней производительности труда. Однако, зная свои возможности, высокопродуктивные работники часто считают такое вознаграждение недостаточным и отказываются от работы. В то же время, менее эффективные соискатели, напротив, довольны предложенными условиями. Таким образом, компания теряет талантливых сотрудников из-за усредненного подхода к оплате труда. Это подчеркивает проблему асимметрии информации: работники знают о себе больше, чем работодатель на этапе найма. Такая ситуация может привести к соответствующему изменению структуры предложения (возникновению ситуации отрицательного отбора): вытеснению хороших работников плохими [4].

Негативный отбор на рынке труда выходит за рамки стандартной схемы «соискатель – работодатель». Например, Б. Гринвальд доказывает, что негативный отбор может серьезно затруднять свободу перемещения сотрудников между компаниями. Если текущие работодатели лучше осведомлены о способностях своих сотрудников, чем потенциальные, то они будут стараться удержать наиболее ценных работников. Для этого они могут, например, увеличивать зарплату хорошим работникам с ростом их стажа. Если это снизит число увольнений среди лучших, то среди меняющих работу будут преобладать менее способ-

ные работники. В результате, другие работодатели будут с осторожностью нанимать людей, меняющих работу, на высокооплачиваемые должности. Более того, сам факт смены работы может восприниматься потенциальными работодателями как признак посредственных способностей, препятствующих карьерному росту и повышению зарплаты. По мнению Гринвальда, эти аспекты существенно ограничивают мобильность рабочей силы [12].

В нынешней ситуации на рынке труда отдельные аналитики указывают на еще один аспект негативного отбора: преимущество в доступе к информации имеют работодатели, что приводит к тому, что «недобросовестные» работодатели оказываются в более выгодном положении по сравнению с «добросовестными». Неравномерное распределение информации создает на рынке труда условия для преобладания вакансий с невысоким уровнем привлекательности. В данном контексте, неблагоприятный отбор среди работодателей проявляется в том, что соискатели, до момента трудоустройства, лишены полноценного доступа к информации о действительном качестве предлагаемых рабочих мест. Из-за этого, они склонны оценивать предложения от работодателей с разными условиями труда как равноценные. Поскольку содержание рабочего места низкого качества обходится дешевле, чем создание качественных условий труда, это создает ситуацию, в которой работодатели, предлагающие хорошие условия, сталкиваются с более высокими издержками. Как следствие, они могут оказаться не в состоянии конкурировать с работодателями, предлагающими менее привлекательные условия, теряют мотивацию к поддержанию высокого качества рабочих мест и, следуя примеру конкурентов, ухудшают их. Это, в свою очередь, может привести к доминированию на рынке труда работодателей с неудовлетворительными условиями труда [6].

В отличие от ситуации, когда неблагоприятный отбор возникает из-за сокрытия информации на этапе заключения договора (преконтрактный оппортунизм), моральный риск может проистекать из действий агента уже после подписания соглашения (так называемый

постконтрактный оппортунизм). Если неблагоприятный отбор обусловлен информационной асимметрией до сделки, то моральный риск связан с сокрытием намерений после ее заключения. Общим для обоих явлений является наличие информационной асимметрии.

Страховые компании часто корректируют тарифы и суммы возмещений, основываясь на истории страховых случаев клиента. Если клиент склонен к моральному риску, то между прошлыми выплатами и недавними страховыми требованиями будет наблюдаться обратная связь, так как клиент будет заинтересован в получении более выгодных условий при заключении нового договора. Иными словами, он будет стараться минимизировать текущие выплаты, чтобы улучшить свою страховую историю. С другой стороны, если между прошлыми и будущими выплатами обнаруживается прямая зависимость, это может указывать на неблагоприятный отбор. В этом случае, история предыдущих выплат отражает степень рискованности застрахованного лица. Таким образом, клиенты с высоким риском чаще обращаются за выплатами, и эта тенденция сохраняется с течением времени [3].

Основные сценарии, в которых информационная асимметрия особенно заметна и повышает риск неблагоприятного отбора:

1. Потребители не обладают достаточной информацией или опытом для объективной оценки качества купленных товаров или оказанных услуг.

2. Недостаток точных инструментов у страховых организаций для определения вероятности наступления страхового события у конкретного клиента [8].

3. Ограниченные возможности банковских учреждений в прогнозировании возврата кредитных средств заемщиками.

4. Неполная информация у работодателей при оценке профессиональной компетентности потенциальных сотрудников [11].

5. Трудности, с которыми сталкиваются регулирующие органы (чаще всего государственные) при определении фактического уровня затрат у подконтрольных предприятий [7] и контрагентов.

6. Ограничения патентообладателя оценить

потенциальную выгоду, которую получают покупатели патента от его применения [3].

Снижение влияния факторов, способствующих негативному отбору будет приводить к снижению негативных последствий. Повышение прозрачности, доступности информации и развитие образования могут помочь сократить разрыв в информационных возможностях между различными участниками экономических отношений. Также более информированная сторона может использовать сигналы (инструменты, дающие возможность сторонам сделки уменьшить информационное неравенство). В качестве таких инструментов могут выступать репутация, реклама, лицензирование, гарантии и другие. Принцип действия этих сигналов заключается в том, что их использование обходится дороже производителям некачественной продукции, чем производителям товаров высокого качества. Для менее информированной стороны эффективной стратегией снижения рисков будет фильтрация. Такие ситуации могут возникать на рынке труда, при поиске и сравнении множества альтернатив. Вмешательство со стороны государства может способствовать предотвращению использования производителями низкооплачиваемой продукции преимуществ в издержках [5]. Кроме этого, дополнительный контроль, развитие методов

оценки и сравнения альтернатив, использование современных технологий может дать значительный эффект в снижении информационных асимметрий, и, в свою очередь, проблем, связанных с неблагоприятным отбором в социально-экономической системе.

В исследовании рассмотрен феномен неблагоприятного отбора на различных рынках. Распространенные общие и частные инструменты для разных рынков позволяют снизить негативные последствия и факторы их появления. В научных источниках рассмотрение этой проблемы для иерархичных систем встречается реже. Основными факторами отрицательного отбора и недостаточной эффективности методов снижения негативных последствий выступают информационные и методологические ограничения. Так доминирующие теоретические основы выявления, оценки и сравнения альтернатив на различных территориях и различных сферах могут искажать оценку оптимальных решений и быть неадекватны целям развития социально-экономических систем в целом. Развитие моделей описания социальных процессов, а также методологии выявления, оценки и сравнения альтернатив остается актуальной задачей, в том числе для повышения эффективности внедрения современных информационных технологий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Антитина О.Н.* Негативный отбор // Большая Российская энциклопедия: [сайт]. – URL:<https://bigenc.ru/c/negativnyi-otbor-a26188> (дата обращения: 22.11.2025).
2. *Дедеева С.А., Казыев С.Н.* Особенности страхового рынка в условиях пандемии Covid-19 // Символ науки. – 2020. – №12-1. – С. 102-105.
3. *Деньгов В.В.* Неблагоприятный отбор на рынках различных страховых услуг и способы борьбы с ним (опыт практических исследований) / В.В. Деньгов, Е.П. Мельникова // Marketing MBA: [сайт]. – URL:http://marketing-mba.ru/article/v2_13/Dengov.pdf (дата обращения: 22.11.2025).
4. *Емельянова К.Н.* Неблагоприятный отбор на рынке труда // Молодой учёный. – 2017. – № 51(185). – С. 153-155.
5. *Королькова Е.И.* Естественная монополия. Регулирование и конкуренция // Экономический журнал ВШЭ. – 2000. – № 2. – С. 235-273.
6. *Ляшенко И.Ю.* Последствия асимметрии информации на рынке труда // Экономика образования. – 2012. – № 2. – С. 155-158.
7. *Сергеев Д.А.* Асимметричная информация на рынке государственных закупок и некоторые направления её преодоления // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 2. – С. 35-38.
8. *Чистопольская Е.В.* Страховое дело. – Саратов, 2018. – 255 с.

9. *Akerlof G.* The Market for «Lemons»: Quality Uncertainty and the Market Mechanism // The Quarterly Journal of Economics. 1970. № 3(84). P. 488-500.
10. *Boskou D.G.* Sources of natural phenolic antioxidants // Trends in Food Science & Technology. 2006. P. 505-512.
11. *de Meza D., Reito F., Reyniers D.* Too much trade: The hidden problem of adverse selection // Journal of Public Economics. 2021. Vol. 204. Art. 104551. DOI: 10.1016/j.jpubeco.2021.104551.
12. *Greenwald B.* Adverse Selection in the Labor Market // Review of Economic Studies. 1986. № 53(3). P. 325-347.

ANALYSIS OF FACTORS AND SITUATIONS OF ADVERSE SELECTION IN MARKETS

ZHADNKINA Veronika Maksimovna

Student

MIKHALEVA Elizaveta Sergeevna

Student

LOZOVY Artem Mikhailovich

Graduate Student

ZEMTSOV Denis Gennadievich

Graduate Student

Scientific Supervisor: **KURDYUKOV Vladimir Nikolaevich**

Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor

Don State Technical University

Rostov-on-Don, Russia

The article examines the phenomenon of adverse selection in various markets. Widespread general and specific tools applicable to different markets help mitigate negative consequences and the factors contributing to their emergence. The main factors behind adverse selection and the insufficient effectiveness of methods for reducing negative consequences are information-related and methodological constraints. The development of models for describing social processes, as well as methodologies for identifying, evaluating, and comparing alternatives, remains a relevant task – including for improving the efficiency of implementing modern information technologies.

Keywords: adverse selection, factors, stakeholders.
