

ПРАВООЩИТНАЯ ФУНКЦИЯ СУДА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные вопросы осуществления судами защиты прав и законных интересов участников производства по уголовным делам.

Ключевые слова: суд, правозащитная функция, участники уголовного судопроизводства.

В обеспечении назначения уголовного процесса судам отводится особая роль: защиту прав и законных интересов участников они осуществляют на всех стадиях производства по делу, используя для этого полномочия, предоставленные законом исключительно данным органам. В этой связи содержание и формы реализации правозащитной функции суда вызывает исследовательский интерес.

В основе всей уголовно-процессуальной деятельности лежит «преступление – явление реальной действительности, которому присущи предметно-вещественные и правовые признаки как следствие причинных связей и конкретных условий» [6, с. 79]. В выявлении его признаков, в установлении причастных к нему лиц «необходимо, прежде всего, выделить органы и лиц, правомочных возбуждать уголовные дела» [3, с. 11], а затем осуществляющих по ним досудебное производство. В этой последовательности судам отводится роль не только проверки законности и обоснованности собранных материалов об обстоятельствах произошедшего, но и решение вопросов о возможности рестрикции прав участников предварительного расследования посредством санкционирования применения к ним мер процессуального принуждения или проведения определенных следственных действий. Правозащитная функция суда проявляется в этой деятельности в части обеспечения правомерности и соразмерности таких ограничений, а также в осуществлении дополнительных мероприятий, например: в случае заключения обвиняемого под стражу решается вопрос о попечении над его иждивенцами, за сохранностью его имущества, и т. п.

В случае выявления самими судами при рассмотрении подведомственных им вопросов признаков иного преступления или более тяжкого деяния, чем указано в поступивших материалах, они обязаны принять меры по защите затрагиваемых прав лиц. Для этого суд передают материалы в органы прокуратуры для соответствующего реагирования. В подобных случаях существует опасность возникновения в деятельности органов правосудия элементов недопустимой для них функции обвинения, поэтому необходимо соблюдать границы именно правозащитной функции: суд реагирует на выявленную информацию только потому, что иначе пострадавшие субъекты лишатся возможности восстановления попорченного состояния, при этом он не может предрешать вопрос о квалификации деяния или виновности правонарушителя в содеянном.

Права и «законные интересы не обезличены, а принадлежат конкретным участникам уголовного процесса» [1, с. 41], перечисленным в Главах 6-8 УПК РФ. Лица, не наделенные определенным статусом, также имеют возможность обратиться в суд за их защитой. Представляется, что судебный порядок является для таких субъектов более доступным и действенным способом достижения искомого результата по сравнению с направлением заявления в органы расследования или прокуратуру. Тем более, что производство по жалобам на действия и решения последних также осуществляется в рассматриваемой форме. В то же время, для урегулирования конкретного вопроса может быть необходимо предварительное обращение к иным органам, ведущим уголовное су-

допроизводство.

Одним из негативных явлений уголовного судопроизводства возможно назвать злоупотребление правами со стороны его участников, в том числе, на получение защиты со стороны суда. Массовость данного явления привела к необходимости нормативного регулирования противодействия ему: в закреплении оснований (условий) отказа судебными органами в удовлетворении соответствующего обращения. Прежде всего, в этом аспекте упоминается сторона защиты, однако, и другие участники способны использовать предоставленные законом возможности для создания препятствий установленному порядку производства по уголовным делам. Вместе с тем, оценочный характер таких оснований таит опасность необоснованного отказа в реализации правозащитной функции суда. Представляется, что принимая решение о наличии признаков злоупотребления правом в деянии участника производства, суд должен убедиться, что имеет место использование им законного средства в целях, противоречащих назначению уголовного процесса, затруднение в реализации иными ли

цами их прав и законных интересов, опасность возникновения неблагоприятных последствий для уголовного дела.

Осуществление судом правозащитной функции отражается в соответствующих документах – процессуальных актах, которые «являются значимой категорией, связанной со всеми аспектами уголовного судопроизводства» [2, с. 282]. Прежде всего, следует указать на приговор как на итоговое решение по делу, в котором воспроизводится в целом назначение уголовного судопроизводства, обозначенное в ст. 6 УПК РФ. В остальных случаях полномочия суда оформляются соответствующим постановлением: об удовлетворении ходатайства или жалобы, о признании производства следственного действия в порядке, установленном в ч. 5 ст. 165 УПК РФ, законным, и т. п.

Таким образом, правозащитная функция осуществляется судами на всех этапах производства по уголовным делам, как самостоятельно, так и совместно с иными функциями суда. Поэтому ее элементы отражаются в различных полномочиях данного органа и в выносимых им процессуальных актах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дашин А.В. О понятии публичного законного интереса в уголовном судопроизводстве / А.В. Дашин, П.М. Малин, А.В. Пивень // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 4(35). – С. 40-44. – EDN IOGKWY.
2. Ильницкая Л.И. Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 282-284. – EDN FDRQZD.
3. Карлеба В.А. Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2000. – 152 с. – EDN LWJXTM.
4. Карлеба В.А. О понятии «следственная ситуация» (теоретический и практический аспекты) // Общество и право. – 2020. – № 2(72). – С. 78-81. – EDN MBOSHS.

HUMAN RIGHTS PROTECTION FUNCTION OF THE COURT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
North Caucasus branch of the Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses certain issues of the courts protecting the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings.

Keywords: court, human rights function, participants in criminal proceedings.