

## АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

**ИВАНОВА Анна Александровна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса  
ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**КУЛАКОВА Мария Николаевна**

кандидат юридических наук  
помощник судьи, Арбитражный суд Волго-вятского округа  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»  
г. Нижний Новгород, Россия

*В статье авторы рассматривают понятие системы принципов судопроизводства при рассмотрении дел об административном правонарушении арбитражными судами. Авторы акцентируют внимание на том, что система принципов четко не определена, действие принципов состязательности и диспозитивности в рассматриваемой категории споров ограничено. Приходят к выводу о том, что упрощенное производство недопустимо по делам об административных правонарушениях.*

**Ключевые слова:** дела об административных правонарушениях, система принципов судопроизводства, принцип диспозитивности, принцип состязательности, упрощенное производство, мировое соглашение.

Принципы судопроизводства представляют собой направленность права, выражают содержание процессуальных правоотношений. Связь принципов по содержанию, их взаимообусловленность и взаимодействие называется системой принципов. Необходимость действия основополагающих идей, руководящих положений в тесной взаимной связи, совместном существовании, обусловленности одного принципа другим призваны обеспечить соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан, организаций при осуществлении судопроизводства арбитражным судом.

Согласно словарю В.И. Даля принцип – это научное или нравственное начало, правило, основа, от которой не отступают. Связь принципов по содержанию, их взаимообусловленность и взаимодействие называется системой принципов.

Принцип равенства всех перед законом и судом закреплен в статье 19 Конституции РФ. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123 Конституции РФ).

В главе 1 АПК РФ «Основные положения» нашли отражение задачи и принципы судопроизводства.

В КоАП РФ закреплены принципы равен-

ства перед законом, презумпции невиновности, обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением.

В АПК РФ нашел отражение принцип состязательности, закрепленный Конституцией РФ, однако он отсутствует в КоАП РФ.

Принцип диспозитивности, являющийся одним из основных принципов судопроизводства, не закреплен в явном виде в АПК РФ, а содержится в нормах процессуального права. Более того, он не сформулирован ни в УПК РФ, ни в ГПК РФ, на что указывают и другие правоведы [1, с. 100].

Принцип диспозитивности созвучен со статьей 46 Конституции РФ, представляет собой возможность лиц, заинтересованных в исходе дела, оказывать влияние на движение процесса путем распоряжения предметом спора и свободного осуществления представленных им законом процессуальных прав, направленных на возбуждение, развитие и окончание деятельности суда, однако норма Конституции РФ имеет ограниченное применение к административному судопроизводству и в полной мере не отражает сущность данного принципа.

В АПК РФ принцип диспозитивности можно встретить, например, в статье 49 «Изменение основания или предмета иска, изме-

нение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение», статье 132 «Предъявление встречного иска».

На возможность использования принципов диспозитивности и добровольности примирения при рассмотрении дела арбитражным судом указывает Пленум ВАС РФ, при этом результатом примирения могут быть и иные соглашения между отдельными лицами, если такие соглашения фактически приводят к урегулированию спора (пункт 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

Исходя из анализа принципов, содержащихся в процессуальных кодексах Российской Федерации, прослеживается отсутствие системы таковых, что затрудняет их соблюдение участниками судопроизводства.

Например, Уголовный кодекс ФРГ не содержит перечня принципов уголовного закона, однако они четко определены уголовно-правовой доктриной как основные мысли, идеи, основные положения [6, с. 423].

Раскрытие содержания принципа состязательности, формулирование и закрепление принципа диспозитивности в системе принципов будет способствовать достижению задач и целей административного судопроизводства.

Законодателю следует прислушаться к доктрине, в которой проблема понимания и применения принципов диспозитивности и состязательности нашла отражение. Данную проблему поднимали С.В. Моисеев [3], М.А. Степанова [5], причем еще в советское время М.А. Гурвич [2, с. 18].

Российская Федерация – правовое государство, основными принципами которого является верховенство закона и незыблемость прав и свобод человека. Поэтому разработка четкой системы принципов административного судопроизводства и закрепление ее в АПК РФ является необходимым условием соблюдения законности и правопорядка, будет способствовать эффективности правовых норм и унификации правоприменительной практики.

Следствием отсутствия системы принципов является проблема реализации принципов состязательности и диспозитивности по делам об административном правонарушении, спецификой производства по которым явля-

ется участие должностных лиц органов исполнительной власти (административных органов), представляющих властную структуру и наделенных властными полномочиями.

Публично-правовой характер правоотношений означает затрагивание прав и законных интересов в обеспечении правопорядка и законности неограниченного круга лиц.

Суд наделен наибольшим объемом полномочий. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд проверяет оспариваемое решение в полном объеме, он не связан доводами, изложенными в заявлении (статья 210 АПК РФ).

По общему правилу каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Однако, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, оно считается невиновным пока административный орган, принявший оспариваемое решение, на который законом возложена обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, не докажет обратного.

Таким образом, принцип состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях имеет свои особенности.

Возможность заключения мирового соглашения, отказа от требований и признания требований составляют основу принципа диспозитивности.

В доктрине и практике к вопросу возможности заключения мирового соглашения по делам об административных правонарушениях сложился неоднозначный подход.

Мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено настоящим кодексом и иным федеральным законом (статья 139 АПК РФ).

КоАП РФ не содержит нормы, закрепляющей возможность заключить мировое соглашение по делам об административных правонарушениях в силу специфики и наличия публичного элемента.

Правоведы указывают на невозможность заключения мирового соглашения в связи с примирением сторон, влекущего прекраще-

ние производства по делу [5].

В то же время, существует возможность заключения соглашений по фактическим обстоятельствам дел (часть 2 статьи 70 АПК РФ).

Однако на практике можно встретить случаи заключения мирового соглашения в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ, между административным органом и лицом, привлекаемым к административной ответственности – А40-140399/2010 (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2012).

Согласно части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

С учетом обязанности арбитражного суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях, в соответствии со статьей 49 АПК РФ, установить всю совокупность элементов состава административного правонарушения и публичного характера рассматриваемой категории дел, признание требований, отказ от требований не будут иметь никаких правовых последствий.

Дискуссионным предстает вопрос об обоснованности рассмотрения дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства.

Упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 29 АПК РФ. Дела, указанные в пунктах 3 и 4 статьи 227 АПК РФ, относятся к делам об административных правонарушениях, рассматриваемым в порядке упрощенного производства.

Целью введения упрощенного производства в арбитражный процесс является процессуальная экономия средств и времени как арбитражного суда, так и участников арбитражного процесса в случае, когда требования носят бесспорный характер. Но при этом должны выполняться все задачи судопроизводства в арбитражных судах, предусмотренные статьей 2 АПК РФ, и соблюдаться основные принципы арбитражного процесса.

Порядок рассмотрения дел в упрощенном

порядке имеет свои особенности, в частности, рассмотрение происходит без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов, кроме того, предварительное судебное заседание не проводится.

Согласно разъяснению Президиума ВАС РФ бесспорными применительно к части 1 статьи 226 АПК РФ следует считать требования, основанные на документах, подтверждающих имущественные обязательства ответчика и неисполнение им этих обязательств, либо требования, признанные ответчиком (вопрос 32 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, по делам об административных правонарушениях бесспорность предполагает признание требований лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Однако, исходя из публичного характера правоотношений, обязанности административного органа доказать наличие всех элементов состава административного правонарушения и принципа презумпции невиновности, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (статья 1.5 КоАП РФ) [4].

При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства стороны могут обосновывать свои позиции в письменном виде, представив письменные доказательства. Принципы состязательности и диспозитивности при этом реализуются в ограниченном виде. Лица, участвующие в деле не имеют возможности высказывать свои доводы и возражения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств, заявлять ходатайства и участвовать очно в судебном процессе.

Возникает вопрос, почему к делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, относятся дела о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный

размер которого не превышает сто тысяч рублей; об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

Административная ответственность в виде небольшого штрафа или предупреждения – не

единственные правовые последствия привлечения к ответственности, оно может влечь также отзы лицензии, репутационные издержки, невозможность участия в конкурсных процедурах и т. д. Также следует учесть, что повторное привлечение к административной ответственности того же лица является отягчающим ответственность обстоятельством, санкция статьи может предусматривать дисквалификацию (например, часть 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вавилин Е.В., Чекмарева А.В. Принцип диспозитивности как основополагающее начало осуществления гражданских прав и их судебной защиты // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 1(45). – С. 96-101.
2. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. – М.: Юрид. лит., 1976. – 176 с.
3. Моисеев С.В. Проблемы процессуального права // Вестник Московского университета. – Серия 11. Право. – 2008. – № 1. – С. 3-17.
4. Морозова Н.А. Недопустимость рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 4. – С. 23-26.
5. Степанова О.А. Реализация принципа состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/56861-realizaciya-principa-sostyazatelnostiproizvodstve-delam-administrativnykh-pravonarusheniyakh> (дата обращения: 02.11.2023).
6. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части: учебник для магистров / под ред. Н.Е. Крыловой. – М.: Юрайт, 2013. – 1054 с.

## CURRENT ASPECTS OF THE CONSIDERATION OF CASES OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE BY ARBITRATION COURTS

**IVANOVA Anna Aleksandrovna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure  
Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky

**KULAKOVA Maria Nikolaevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence

Assistant Judge, Arbitration Court of the Volga-Vyatka District  
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure

Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky  
Nizhny Novgorod, Russia

*In the article, the authors consider the concept of a system of principles of judicial proceedings when considering cases of an administrative offense by arbitration courts. The authors emphasize that the system of principles is not clearly defined, the effect of the principles of competition and dispositivity in the category of disputes under consideration is limited. They come to the conclusion that simplified proceedings are unacceptable in cases of administrative offenses.*

**Keywords:** cases of administrative offenses, the system of principles of judicial proceedings, the principle of dispositivity, the principle of competition, simplified proceedings, settlement agreement.