

## КОНЦЕПЦИИ ОБУЧЕНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

**ВОРОНОВ Владимир Викторович**

кандидат педагогических наук, доцент

доцент кафедры педагогики

ГОУ ВО «Московский государственный областной университет»

г. Москва, Россия

*В работе дается анализ базовых моделей обучения в школе и вузе, сопоставляются традиционный, личностно направленный и технологизированный процессы обучения. Показаны позитивные и негативные стороны каждого из подходов. Указано на то, что в образовательных стандартах просматривается сциентистский подход. Сделан акцент на необходимости разрешения конфликта между технологичным, формализованным процессом обучения, с одной стороны, и гуманистическим, развивающим процессом, с другой.*

**Ключевые слова:** модель обучения, традиционное обучение, технология обучения, личностно-ориентированное обучение, образовательные стандарты, результаты обучения.

**В** современной литературе можно видеть три концепции обучения (модели, подхода, парадигмы, теории?). Проблема состоит в том, как соотносятся разные подходы и как реализуются в практике школ и вузов.

В консервативно-просветительской концепция (она же традиционная, когнитивная, знаниевая) обучение имеет главной целью усвоение учащимися знаний, умений, навыков согласно единым нормативам, программам, планам, определяющим одно для всех содержание образования. Обучение преимущественно направлено на развитие интеллектуальной сферы личности, в ущерб целостному развитию личности, её социализации; индивидуализация в обучении минимальна, поскольку почти невозможен выбор учеником содержания и методов, форм обучения. Затруднительно принимать в расчет личные склонности и способности, учащихся также в силу классно-урочной и лекционно-семинарской системы обучения. Такой процесс обучения, по мнению ученых, был продуктивным для индустриальной эпохи: стандартизация, массовизация характеризуют, по Тоффлеру, Вторую волну цивилизации (время промышленной революции, индустриализации экономики). Тем не менее пока именно эта традиционная модель обучения в школе и вузе наиболее широко используется во всем мире.

Гуманистически-феноменологическая концепция (или личностно ориентированное обучение) считается адекватным ответом на социально-экономические и социокультурные перемены в нашей стране. Цель обучения – саморазвитие, самореализация личности, обеспечение личностного роста. Постулируется создание гуманных условий обучения в соответствии с интересами обучаемых, возможность выбора

учеником индивидуального образовательного маршрута, методов и форм работы. На Западе, особенно в школах США, такое обучение имеет широкое распространение. Оно во многом базируется на гуманистической психологии США (А. Маслоу, К. Роджерс), а также на педоцентризме Дж.Дьюи, экзистенциализме и постмодернизме. Гуманно-личностный подход к обучению в России активно разрабатывался проф. Ш.А. Амонашвили, педагогами-новаторами 80-х годов (педагогика сотрудничества).

Рационально-технологическая концепция (или сциентистский, технократический, прагматический подход). Процесс обучения во всех его компонентах должен проектироваться и осуществляться по каждой дисциплине в строго обозначенных параметрах. В этом выражается тенденция к технологизации процесса обучения и формализации как содержания обучения, так и процессов его усвоения и проверки уровня достижения целей обучения. Цели обучения, т. е. конечный результат обучения, надо описывать в терминах действий учащихся, которые можно диагностировать однозначно (с помощью тестов). Содержание обучения должно быть рассчитано по его объему, времени, уровню усвоения и пр. В соответствии с целями и содержанием выбираются обучающие процедуры, действия и операции и формы организации обучения – проектируется технология достижения заданного результата.

Педагогическая концепция, лежащая в основе федерального государственного образовательного стандарта и общего, и высшего образования, на наш взгляд, прочно связана в первую очередь с рационально-технологической теорией, иначе сказать, с технологией обучения (ТО). Согласно требованиям стандартов в рабочих программах

дисциплины, нужно описать: компетенции, этапы их формирования, показатели, критерии и шкалы оценивания результатов, типовые контрольные материалы – во всем этом проявляется технологизм, технократическое, сциентистское мышление разработчиков.

Проект технологичного процесса обучения по дисциплине, по мнению исследователей, должна разрабатывать группа квалифицированных специалистов: технолог, педагог, психолог, тестолог и др. В.П. Беспалько делает выводы о необходимости проектировать процесс обучения на принципах технологии, которые позволят уйти от «ручного управления» процессом обучения: «Давно пора по аналогии с современной индустрией наладить массовую подготовку всех средств образовательного производства, своеобразный конвейер, с которого бы сходили продукты, изготовленные по последнему слову науки и техники» [1, с. 129]. Эти слова сказаны по поводу программированного обучения, которое является одним из истоков ТО и которое, как считает автор, при наличии огромных возможностей современных компьютеров и ИКТ, является «эффективным ответом образования реалиям 21 века» [Там же].

В.П. Беспалько убедительно показывает слабость традиционного процесса обучения: управление учебной деятельностью в нём носит разомкнутый характер (нет постоянной обратной связи); это рассеянный информационный процесс (нет возможности индивидуализировать обучение); процесс управляется «вручную», т. е. состоит в том, что учитель беседует с большой группой учеников (словесные методы), не используются автоматизированные средства управления. Эта традиционная классно-урочная и лекционно-семинарская система, по мнению ученого, является самой слабой по коэффициенту усвоения  $K=0,3$ . [1, с. 125]

В.П. Беспалько, исследуя проблематику ТО, оперирует понятием «дидактическая система» и выделяет 8 дидактических систем, использующих разные дидактические процессы-технологии и дающих разные коэффициенты усвоения: от традиционного словесного общения учителя с учениками до адаптивной модели – технологии будущего, гарантирующей результат с высоким коэффициентом усвоения.

Эту же задачу гарантированного получения заданных результатов решали в США (50-60 гг.), разрабатывая *технологии полного усвоения*, которая приводит к заданному результату 95% учащихся и которая обладает всеми признака-

ми технологии [2, с. 119-120]. В названных разработках отечественных и зарубежных ученых виден высокий и правильный ход педагогической мысли со времен Коменского: на научной основе обучать всех и всему, приводя к результатам высокого уровня.

Однако проблемой технологии обучения является принципиальное ограничение: технологичный процесс обучения направлен на формирование результатов невысокого познавательного, репродуктивного уровня (узнавание, первичное представление), а также в нем делается акцент на стандартизованных учебных процедурах (следы программированного обучения), и наконец, стандартизированные методики измерения результатов обучения не рассчитаны на «уловление» результатов более высокого уровня (понимание, перенос, оценка) [2].

Преодолеть эти ограничения дает возможность названная выше гуманистически-феноменологическая концепция, теория личностно-ориентированного обучения. М.В. Кларин относит этот подход к гуманистической культуре в образовании (поисковое, развивающее обучение), в отличие от технологической культуры (алгоритмическое, функциональное обучение). По его мысли, эти подходы отражают типы педагогического сознания, имеют разные ценностные основания. Технологическая культура рассматривает учебный процесс как механизм, гуманистическая – как организм; в технологической культуре исходят из личностной нейтральности обучения в отношениях «учитель-ученик», в гуманистическом подходе условием обучения является личностная включенность в обучение и учителя, и ученика; результатом обучения в технологической культуре является функционирование (знание и умение первичного уровня), результатом гуманистического, поискового подхода является развитие учебно-познавательных умений, обретение личностных смыслов учения [2, с. 167-169].

В рамках гуманистической культуры разработаны такие теории, как проблемное обучение, обучение через исследование, модели развивающего обучения Л.В. Занкова, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова, методика коллективной творческой деятельности И.П. Иванова, идеи учителей-новаторов в 80-х гг.

Самым ярким и радикальным проявлением гуманистической культуры в обучении является «человекоцентрированное, свободное обучение» по К. Роджерсу. В традиционной школе, считает К. Роджерс, проходит авторитарное,

несвободное обучение (когнитивный тип обучения), в котором процесс учения сводится к усвоению учебной программы и знаний, отобранных учителем. Следует, по мнению К. Роджерса, ввести другой тип обучения – «опытное учение»: это такая организация обучения, при которой школьники учатся в свободной самостоятельной деятельности, на собственном опыте, в процессе анализа разнообразных материалов, дискуссий и принятия решений. Целью обучения является развитие личности, ее самосознания, ее самореализация. Знание, школьная программа – средство развития. Чтобы создать такое обучение, необходимо сменить позицию учителя с руководящей на помогающую; создать атмосферу «свободы учения» в классе, использовать методы, стимулирующие активность ученика и его личностное развитие. Позиция учителя – это позиция консультанта и во многом психотерапевта, осуществляющего «развивающую помощь».

Опыт самого К. Роджерса и его последователей не дает, однако, оснований для однознач-

но положительной оценки свободного обучения: свидетели-студенты описывают сильный дискомфорт оттого, что педагог ведет себя недирективно, не проявляет инициативы, не дает заданий, не руководит, но в итоге сама группа организует учение и обнаруживает необычайный эффект: меняется сознание, взгляд на себя, на мир. [3, гл. 15] Наш опыт обучения студентов педагогике показывает, в частности, что опытное обучение по К. Роджерсу требует, помимо ряда педагогических условий, сильно мотивированных учащихся, каковых мало в современной студенческой аудитории и в школьном классе.

Тем не менее тренд в мировом образовании лежит в двух направлениях: технологизация и гуманизация процесса обучения. Зарубежные и отечественные разработки направлены на реализацию этих подходов. Современная отечественная школа и университет, однако, медленно и с трудом приходят к осознанию этих тенденций и тем более к освоению инновационных практик.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. *Беспалько В.П.* Учебник. Теория создания и применения. – М.: НИИ школьных технологий, 2006. – 192 с.
2. *Кларин М.В.* Технология обучения: идеал и реальность. – Рига: Эксперимент, 1999. – 180 с.
3. *Роджерс К.Р.* Взгляд на психотерапию. Становление человека. Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Е.И. Исениной. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 480 с.