

## ПРОЕКТИРОВАНИЕ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ГОТОВНОСТИ СПОРТИВНЫХ ПЕДАГОГОВ К ПРОФИЛАКТИКЕ ТРАВМАТИЗМА

ДОЛЬ Никита Андреевич

студент

ГУБАРЕВА Наталья Владимировна

кандидат педагогических наук, доцент

Алтайский государственный педагогический университет

г. Барнаул, Россия

*Актуальность исследования обусловлена противоречием между высокими требованиями профессионального стандарта к компетенциям спортивного педагога в области здоровьесбережения и недостаточной разработанностью валидного инструментария для оценки этих компетенций в физкультурном вузе. Цель статьи – обосновать, разработать и экспериментально проверить фонд оценочных средств (ФОС), направленный на диагностику готовности бакалавров физической культуры и спорта в профилактике спортивного травматизма. В основе методологии лежит комплексный и деятельностный подходы. В ходе педагогического эксперимента ( $n=52$ ) доказано, что применение разработанного ФОС, включающего ситуационные кейсы, биомеханические задачи и лист самооценки, позволяет статистически значимо ( $p<0,05$ ) повысить точность диагностики поведенческого компонента готовности будущих спортивных педагогов к профилактике травматизма в своей профессиональной деятельности.*

**Ключевые слова:** фонд оценочных средств, компетентностный подход, спортивный травматизм, профилактика, спортивный педагог, физкультурное образование, высшая школа.

Современная методология высшего физкультурного образования ориентирует образовательный процесс на результат, который заключается в формировании профессиональных компетенций, выраженных в способности выпускника действовать в нестандартных ситуациях [3, с. 8; 6, с. 221].

Охрана здоровья занимающихся под руководством спортивных педагогов (тренеров по виду спорта, учителя физической культуры), однако на практике диагностика готовности к профилактике травматизма часто сводится к тестированию теоретических знаний анатомии или правил анатомии или правил техники безопасности. Это создает сложности между академической успеваемостью студента и его реальной неспособностью распознавать предикторы травмы в динамике тренировочного занятия [4, с. 163; 5, с. 22].

В ходе исследования был разработан совместно с экспертами ФОС, который включал три уровня инструментов:

1. Кейсы-инциденты (оценка способности к распознаванию рисков травматизма): короткие видеофрагменты тренировок с ошибками в технике или организации, требующие

мгновенной идентификации угрозы травм.

2. Комплексные биомеханические задачи (оценка конструктивного компонента): задания на анализ углов, скоростей и суставных моментов по данным тензодинамографии с последующей разработкой корректирующих упражнений.

3. Лист саморефлексии (оценка субъективной позиции): оценка студентом собственного тренировочного плана по шкале риска травматизма для каждой структурной единицы занятия [1, с. 11; 8, с. 22].

Статистическая обработка проведена с применением критерия  $\chi^2$  Пирсона для сравнения качественных признаков проявления компетенции и  $t$  – критерия Стьюдента для сравнения средних баллов по шкале экспертных оценок [2, с. 13; 7, с. 25].

На констатирующем этапе проведенного исследования значимых различий между КГ и ЭГ не выявлены (КГ:  $4,1\pm 0,4$  балла; ЭГ:  $4,0\pm 0,5$ ; при  $p>0,05$ ), что свидетельствует об однородности выборки. На формирующем этапе диагностика проводилась с помощью ситуационного моделирования. Фиксировались такие показатели как: скорость реакции

на риск, точность интерпретации биомеханической причины и педагогическая целесообразность предложенного исправления

При анализе полученных в ходе исследования данных выявлено, что в КГ студенты успешно давали определение термина «перетренированность» и «травматизм» (88% правильных ответов), но при просмотре видекейса с девиацией коленного сустава у спортсмена во время приседаний (без предмета) из исходного положения основная стойка, лишь 23% обучающихся идентифицировали это как риск травмы передней крестообразной связки. Тогда как в ЭГ показатель составил 69% ( $\chi^2=11,2$ ;  $p>0,05$ ).

При анализе интегративного показателя «педагогическое решение», который оценивали эксперты (три практикующих тренера) по 10-ти бальной шкале результат в ЭГ оказался достоверно выше средних значений КГ ( $7,8\pm 1,1$  и  $5,2\pm 1,4$  балла).

Одним из важных выводов по результатам проделанной работы было то, что наибольшие затруднения в обеих группах вызвал блок саморефлексии (средний балл в ЭГ - 6,1 из 10 возможных). Возможно, это связано с возрастом и опытом обучения, так как буду-

щие спортивные педагоги, участвующие в исследовании являлись второкурсниками и не в полной мере готовы к критическому самоанализу [3, с. 98, с. 24; 9, с. 338].

Полученные эмпирические данные подтверждают гипотезу о том, что традиционная система оценивания страдает «знаниевым редуccionизмом», что не позволяет в полной мере выявить степень прикладности полученных знаний. Так высокий процент теоретической готовности в КГ (88%) в сочетании с недостаточной практической идентификацией рисков (23%) демонстрирует не функциональность заученных знаний. Это согласуется с концепцией «инертных знаний», которую сформулировал в своих трудах А.А. Вербицкий [4, с. 164].

Таким образом, проектирование ФОС для профилактики травматизма должно базироваться на методологии «оценки действия». Наиболее эффективным оценочным средством являются видео-кейсы с биомеханической ошибкой, требующие педагогической интерпретации, и формируют у будущего спортивного педагога профессиональную бдительность, что безусловно повышает их конкурентоспособность на современном рынке труда.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Балакин, Ю. П. Мониторинг психоэмоционального состояния студенческой молодежи на занятиях физической культурой / Ю. П. Балакин, Е. М. Колпакова, М. А. Гнездилов // Современные вопросы биомедицины. – 2022. – Т. 6, № 2(19). – С. 8-14.
2. Губарева, Н. В. Дифференцированный подход к обучению студентов института физической культуры и спорта с различными психотипами на основе работы в малых группах / Н. В. Губарева // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. – 2023. – № 4(57). – С. 40-44.
3. Гуца, Р. А. Оптимизация работоспособности обучающихся с учетом их биоритмологической активности / Р. А. Гуца, К. Г. Поспелов, В. И. Авилов // Известия Тульского государственного университета. Физическая культура. Спорт. – 2023. – № 7. – С. 3-9.
4. Королькова, Ю. А. Ориентировочная основа действий как определяющая типа учения в высшем учебном заведении / Ю. А. Королькова, С. П. Оловяников, Е. А. Немилостива, В. И. Орлов // Оптимизация учебного процесса : сборник научных статей / ответственные за выпуск В.М. Брюханов, В.В. Федоров, В.И. Лукьянов. – Барнаул : Алтайский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации, 2009. – С. 162-167.
5. Маркин, В. В. Цифровизация образования как фактор развития экономики / В. В. Маркин // Глобальный научный потенциал. – 2024. – № 6(159). – С. 22-24.
6. Немилостива, Е. А. Проблемные методы обучения как средство оптимизации учебного процесса в вузе / Е. А. Немилостива, С. П. Оловяников, О. Г. Жиленко, Ю. А. Королькова // Оптимизация учебного процесса : сборник научных статей / ответственные за выпуск В.М. Брюханов, В.В. Федоров, В.И. Лукьянов. – Барнаул : Алтайский государственный

медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации, 2009. – С. 220-223.

7. Салдан, И. П. Гигиеническая оценка динамики показателей работоспособности студенческой молодежи при занятиях самбо / И. П. Салдан, А. П. Пашков, О. В. Жукова [и др.] // Здоровье населения и среда обитания - ЗНиСО. – 2018. – № 10(307). – С. 23-27.

8. Скворцова, М. Ю. К вопросу об основах безопасного поведения на занятиях физической культурой в вузах / М. Ю. Скворцова, Н. С. Матвейчук, Т. А. Линдт // Современные вопросы биомедицины. – 2022. – Т. 6, № 2(19). – С. 20-25.

## **DESIGNING ASSESSMENT TOOLS FOR ASSESSING THE READINESS OF SPORTS TEACHERS FOR INJURY PREVENTION**

**DOL Nikita Andreevich**

Student

**GUBAREVA Natalya Vladimirovna**

Candidate of Sciences in Pedagogy, Associate Professor

Altai State Pedagogical University

Barnaul, Russia

*The relevance of this study stems from the discrepancy between the high demands of professional standards on sports educator competencies in the area of health promotion and the insufficient development of valid tools for assessing these competencies in physical education universities. The aim of this article is to substantiate, develop, and experimentally test a set of assessment tools (SAT) aimed at assessing the readiness of bachelor's degree students majoring in physical education and sport to prevent sports injuries. The methodology is based on an integrated and activity-based approach. A pedagogical experiment (n=52) demonstrated that the use of the developed SAT, which includes situational cases, biomechanical tasks, and a self-assessment form, allows for a statistically significant ( $p<0.05$ ) increase in the accuracy of assessing the behavioral component of future sports educators' readiness to prevent injuries in their professional activities.*

**Keywords:** assessment tools fund, competency-based approach, sports injuries, prevention, sports teacher, physical education, higher education.