

РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРАКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ОПРЫШКО Анастасия Александровна

ГЛОБА Татьяна Николаевна

кандидат педагогических наук, доцент

доцент кафедры дошкольного и начального педагогического образования

Донецкий государственный университет»

г. Донецк, ДНР, Россия

В статье рассматривается развитие познавательных способностей младших школьников на уроках русского языка при использовании интерактивных технологий. Опираясь на деятельностный подход и идеи развивающего обучения, уточняются компоненты познавательных способностей (внимание, память, мышление, воображение, речь) и их возрастная специфика в 6-10 лет. Представлены результаты педагогического эксперимента во 2-х классах: диагностический блок (методики «Найди и вычеркни», «Запоминание 10 слов», тест Э.Ф. Замбацявичене), формирующая система интерактивных заданий (игры, интерактивные диктанты, работа с текстом, групповые кейсы) и контрольное сравнение с традиционным обучением. Отмечается рост учебной мотивации, самостоятельности и сформированности познавательных УУД; описаны условия эффективного применения цифровых и мультимедийных средств в начальной школе, в практике учителя.

Ключевые слова: познавательные способности, младшие школьники, русский язык, интерактивные технологии, познавательные УУД.

Современные требования к результатам начального общего образования, закреплённые в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, ориентируют учителя на формирование у младших школьников познавательных универсальных учебных действий, развитие самостоятельности, учебной мотивации и интереса к познанию. Проблема развития познавательных способностей рассматривается в трудах Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, Г.И. Щукиной и других исследователей, подчёркивающих значимость активной, деятельностной позиции ребёнка в обучении. В условиях цифровизации образования особую актуальность приобретает поиск эффективных средств развития внимания, памяти, мышления и речи младших школьников на уроках русского языка как базового учебного предмета.

Несмотря на значительное количество исследований, посвящённых формированию познавательного интереса и использованию интерактивных методов обучения, остаётся недостаточно разработанным вопрос системного применения интерактивных технологий

именно как средства целенаправленного развития познавательных способностей на уроках русского языка в начальной школе. Практика показывает, что использование интерактивной доски, цифровых образовательных платформ, игровых и проблемных заданий способствует активизации мыслительной деятельности обучающихся, повышению мотивации и качеству усвоения учебного материала. Целью настоящей статьи является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности интерактивных технологий в развитии познавательных способностей младших школьников на уроках русского языка.

Познавательные способности младших школьников рассматриваются как целостное образование, включающее внимание, память, мышление и речь, развивающиеся в учебной деятельности. В этом возрасте активно формируются произвольность и осознанность познавательных процессов при опоре на совместную работу и зону ближайшего развития [1, с. 45]. Урок русского языка создаёт благоприятные условия для развития анализа, сравнения, обобщения и смыслового чтения [2, с. 112].

Интерактивные технологии понимаются

как организация активного взаимодействия ученика с учебной задачей. Они повышают познавательную активность, переводя обучение в деятельностную форму [3, с. 19; 4, с. 1068], что особенно важно в начальной школе при формировании внимания и учебной мотивации [5, с. 134].

В практической части исследования были определены критерии развития познавательных способностей младших школьников: внимание (концентрация и переключаемость), память (объём и точность воспроизведения), логическое мышление (установление связей и формулирование выводов). Выбор данных показателей обусловлен их непосредственной связью с успешностью освоения орфографических и пунктуационных навыков, а также с пониманием текста и языковых закономерностей [6, с. 95; 7, с. 137]. Для оценки каждого компонента были подобраны диагностические методики, позволяющие выделить высокий, средний и низкий уровни развития.

На констатирующем этапе применялись методики «Найди и вычеркни» для оценки внимания, «Запоминание 10 слов» для диагностики памяти и методика Э.Ф. Замбацявичене для определения уровня логического мышления. Полученные данные свидетельствовали о преобладании среднего уровня в обеих группах. В экспериментальной группе по вниманию высокий уровень составил 30%, средний – 50%, низкий – 20%; в контрольной – 25%, 55% и 20% соответственно. По памяти показатели распределились следующим образом: 35%/45%/20% в экспериментальной и 30%/50%/20% в контрольной группе. По логическому мышлению – 25%/55%/20% и 20%/60%/20%. Сопоставимость стартовых результатов позволяет объективно оценивать эффективность последующей формирующей работы.

Анализ стартовых данных выявил методически важный момент: стабильная доля низкого уровня (20%) по всем диагностируемым компонентам указывает не на «неуспеваемость как таковую», а на недостаточную сформированность произвольной регуляции и приёмов учебной работы. Это согласуется с представлением о том, что в младшем школьном возрасте произвольность и осознанные способы запоминания и контроля требуют специальной педагогической поддержки [1, с. 95].

Следовательно, формирующая программа должна была включать не просто интересные задания, а систему упражнений, где ребёнок учится управлять вниманием, памятью и рассуждением через понятные алгоритмы действий [8, с. 59].

Формирующий этап строился на принципах деятельностного и развивающего обучения: постепенное усложнение заданий, опора на речевое проговаривание способа действия, включение мини-исследований и проблемных ситуаций [8, с. 59; 9, с. 63]. Интерактивные технологии использовались в разных формах: интерактивные диктанты с самопроверкой, задания на интерактивной доске (перетаскивание, сортировка, восстановление деформированного текста), онлайн-тренажёры по орфографии, парная и групповая работа с текстом, языковые игры и кейсы. С методической точки зрения принципиально, чтобы интерактивность работала на мыслительную операцию: например, «перетащи слово в нужную колонку» превращается в классификацию по орфографическому признаку, а не в механическое действие [10, с. 27].

Отдельного внимания заслуживает работа с языковым материалом: интерактивные задания эффективны при сохранении логики предмета – от наблюдения к формулированию правила и его применению. Упражнения на подбор проверочного слова, выделение корня, сопоставление ударной и безударной гласной формируют осознанное орфографическое действие (анализ → выбор способа проверки → контроль) [6, с. 95]. Интерактивные технологии усиливают обратную связь: учащиеся быстрее видят результат, сопоставляют варианты и проговаривают правило, что способствует переходу от внешнего действия к внутреннему плану [1, с. 103].

Контрольный этап показал выраженную положительную динамику в экспериментальной группе: по вниманию высокий уровень увеличился с 30% до 60% (низкий снизился с 20% до 5%), по памяти – с 35% до 65% (низкий с 20% до 5%), по логическому мышлению – с 25% до 55% (низкий с 20% до 5%). В контрольной группе изменения незначительны. Это свидетельствует не только о росте высоких показателей, но и о сокращении числа обучающихся с низким уровнем развития познавательных способностей.

Интерпретация результатов свидетельствует о специфическом влиянии интерактивных технологий на познавательное развитие младших школьников. Прирост внимания связан с необходимостью удержания правила и одновременного контроля результата при смене видов деятельности [7, с. 137]. Улучшение памяти объясняется включением материала в активное действие и опорой на смысловые связи [11, с. 64]. Развитие логического мышления обусловлено использованием проблемных заданий и обсуждением способов решения, формирующих анализ и вывод [11, с. 129]. Незначительная динамика в контрольной группе подтверждает, что естественное созревание даёт меньший эффект, чем системная интерактивная работа.

Эксперимент показал, что эффективность достигается при подчинении интерактивности конкретной мыслительной задаче, обязательной речевой рефлексии [1, с. 152] и дозировании заданий. Только при системном включении в структуру урока интерактивные технологии обеспечивают устойчивый рост показателей внимания, памяти и мышления,

способствуя формированию учебной мотивации и самостоятельности [5, с. 134].

Проведённое исследование подтвердило, что системное использование интерактивных технологий на уроках русского языка является эффективным средством развития познавательных способностей младших школьников. Теоретический анализ психолого-педагогической литературы и результаты педагогического эксперимента показали положительную динамику показателей внимания, памяти и логического мышления у обучающихся экспериментальной группы по сравнению с контрольной. Установлено, что наибольший развивающий эффект достигается при целенаправленной организации интерактивных заданий, их ориентации на мыслительные операции и обязательной рефлексии способов действия. Таким образом, интеграция интерактивных технологий в структуру урока русского языка способствует повышению учебной мотивации, формированию познавательных универсальных учебных действий и обеспечивает более высокое качество усвоения учебного материала в начальной школе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аметова Э.К.* Интерактивные методы обучения на уроках русского языка и литературы // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63-1. – С. 19-21.
2. *Белькова А.Е., Лесниченко Л.П.* Интерактивный метод обучения на уроках русского языка как способ повышения познавательной активности учеников // Молодой ученый. – 2015. – № 23. – С. 1068-1071.
3. *Выготский Л.С.* Мышление и речь. – М.: Просвещение, 1982. – 287 с.
4. *Выготский Л.С.* Развитие высших психических функций. – М.: АПН РСФСР, 1960. – 500 с.
5. *Давыдов В.В.* Теория развивающего обучения. – М.: Инюор, 1996. – 113 с.
6. *Дейкина А.Ю.* Познавательный интерес: сущность и проблемы изучения. – М.: Просвещение, 2020. – 235 с.
7. *Зверева Г.Ю.* Развитие у школьников мотивации к учению // Молодой ученый. – 2015. – № 22. – С. 787-792.
8. *Зиновьева Т.И.* Методика обучения русскому языку в начальной школе: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2023. – 468 с.
9. *Исаев Е.И.* Педагогическая психология: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2024. – 385 с.
10. *Казыгулова А.Т.* Интерактивные методы обучения на уроках русского языка и литературы // Молодой ученый. – 2016. – № 8. – С. 26-29.
11. *Кузьмин И.А.* Мышление как высший психический познавательный процесс и его связь с другими познавательными процессами // Научные исследования. – 2018. – № 4. – С. 62-130.

DEVELOPMENT OF COGNITIVE ABILITIES IN PRIMARY SCHOOL STUDENTS AT RUSSIAN LANGUAGE LESSONS USING INTERACTIVE TECHNOLOGIES

OPRYSHKO Anastasia Aleksandrovna

GLOBA Tatyana Nikolaevna

Candidate of Sciences in Pedagogy, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Preschool and Primary Pedagogical Education

Donetsk State University

Donetsk, DPR, Russia

This article examines the development of cognitive abilities in primary school students using interactive technologies in Russian language lessons. Drawing on an activity-based approach and developmental learning concepts, the article clarifies the components of cognitive abilities (attention, memory, thinking, imagination, and speech) and their age-specific characteristics for 6- to 10-year-olds. The article presents the results of a pedagogical experiment in two grades: a diagnostic block (the «Find and Cross Out» and «Memorizing 10 Words» methods, and the E.F. Zambacyavichene test), a formative system of interactive tasks (games, interactive dictations, text work, and group case studies), and a control comparison with traditional instruction. Increased learning motivation, independence, and the development of cognitive universal learning activities are noted; the conditions for the effective use of digital and multimedia tools in primary school and in teacher practice are described.

Keywords: cognitive abilities, primary school students, Russian language, interactive technologies, cognitive universal learning activities.