

## МИФ И РЕФЛЕКСИВНОЕ ПОЗНАНИЕ

**ЕСЕНКУЛОВ Бектур Аргенович**

кандидат философских наук, доцент

**ХАЛИЛОВА Карина Ильнуровна**

студент

Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б. Н. Ельцина

г. Бишкек, Кыргызстан

*В статье возможность и значимость инновационного развития, как для отдельного человека, так и общества в целом, анализируется через соотношение мифа и рефлексивного познания. Рассматриваются особенности мифологического сознания, специфика его воспроизводства в современных условиях. Показано, что конституирование рефлексивного познания создает предпосылки для того, чтобы мыслить в категориях не только реально существующего, но и возможного, т.е. инновационного развития.*

**Ключевые слова:** миф, рефлексивное познание, философия, инновационное развитие, теоретическое мышление, демаркация, рациональные формы постижения мира, нерациональные формы познания.

На современном этапе цивилизованное развитие как отдельного человека, так и общества в целом, во многом связано с внутренней готовностью к инновационному развитию. Констатация данного положения есть результат обозначения пределов эволюционного развития, а соответственно, и необходимости актуализации развития инновационного. Дело в том, что структурные и институциональные изменения в обществе сами по себе не являются достаточными условиями цивилизованного развития, оставаясь чуждыми для людей в случаях, когда не происходит активного освоения и осмысления указанных выше процессов в их мышлении. В этой связи конституирование рефлексивного познания в контексте философского мышления открывает перспективы для того, чтобы подобные надличностные образования становились для людей орудиями цивилизованного существования, реализовывались возможности их инновационного развития.

Актуализация проблемы рефлексивного познания обнаруживает пределы традиционных представлений об интеллектуальных процессах как о переводе внешней деятельности во внутренний план. Осознание нового качества интеллектуальной деятельности создает предпосылки для того, чтобы мыслить в категориях не только реально существующего, но и возможного, т. е. инновационного развития.

Обозначение и актуализация рефлексивного познания позволяет в новом свете понимать процессы производства и воспроизводства философского знания, критически и конструктивно осмысливать его, при этом фактически не допуская абсолютизации нерациональных форм познания.

В связи со сказанным выше, наряду с необходимостью осмысления процессов воспроизводства философии как теоретического ядра мировоззрения, важен процесс ее демаркации от нерациональных форм знания. Дело в том, что в настоящее время происходит определенное размывание границ между философией и мифом. Данная ситуация обусловлена процессами, происходящими как внутри философии, так и вне ее. Имеется в виду активная деятельность различного рода групп, в особенности – политтехнологических, намеренно создающих искусственные мифы, направленные на манипулирование сознанием и поступками людей. Важно отметить при этом, что структурно и терминологически современные мифы намеренно оформляются под рациональные способы познания и освоения реальности, уподобляясь философии и науке.

В свете сказанного важно отметить, что человек никогда полностью не выходит из мифического измерения. А это означает, что миф – это не только исторически первый тип мировоззрения. Миф – это и важная составляющая человеческого способа быть в мире.

Однако абсолютизация подобного положения в настоящее время, в контексте наличия рациональных форм постижения мира, может иметь негативные последствия.

Для более глубокого понимания того почему истинностное осмысление реальности определяется не мифом и не чувственным только лишь опытом, а наличием теоретически мыслящих субъектов, важно обозначить некоторые характерные особенности мифа.

Прежде всего следует отметить, что сам по себе миф нерелексивен. Что это означает? Это означает, что на стадии мифологического мировоззрения люди не различают действительность и проявления собственных фантазий, поскольку сознание не дистанцировано от мира. При этом миф не диалогичен по причине того, что диалог разрушает мифологическую замкнутость.

Далее. Для мифологического мышления характерна нечувствительность к очевидным для рационализма противоречиям. Описывая подобную форму постижения мира, французский этнолог и философ Люсьен Леви-Брюль отмечает, что мифологическое мышление «подчинено закону партиципации (сопричастности), оно в этих случаях обнаруживает полное безразличие к противоречиям, которых не терпит наш разум» [1, с. 8].

Продолжая анализ мифологического мировоззрения следует отметить,

что существенная особенность его носителей – отождествление идей и

действительности, неразличение естественного и сверхъестественного, природного и общественного, образно-эмоциональный способ освоения и объяснения действительности. В этих случаях исключается возможность внутренних противоречий, что мо-

жет приводить к убеждениям, не имеющим отношения к реальности.

Миф не лишён логики. Однако у него другая логика, особый способ мышления, присущий мифологическому мировосприятию, то есть это логика образов, аналогий и метаморфоз. Миф способен трансформировать одни смыслы и образы в другие, используя символику и метафоры, которые могут одновременно иметь несколько уровней значения. «Получается то, – отмечает А.Ф. Лосев, – что ни в какой вещи человек не находит ничего устойчивого, ничего твердо определенного. Каждая вещь для такого сознания может превращаться в любую другую вещь, и каждая вещь может иметь свойства и особенности любой другой вещи. Другими словами, всеобщее, универсальное оборотничество есть логический метод такого мышления» [2, с. 17].

На основании вышеизложенного, можно утверждать о неприменимости таких законов логики как закон противоречия, закон тождества, закон исключенного третьего и закон достаточного основания к мифу и его проявлениям.

Конституирование релексивного познания способствует фактическому прояснению проявлений мифологического и догматического типов мировоззрения, их символических и институализированных форм, развитию критического мышления и рационального анализа мира. Поэтому благодаря преобразующему значению релексии появляется возможность принципиально нового типа взаимодействия с действительностью, данной уже непосредственно, а в формах мышления. При этом понимание развития как эволюционного дополняется осознанием открывающихся перспектив инновационного развития.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Леви-Брюль, Л.* Первобытное мышление // Сверхъестественное в первобытном мышлении. / Л. Леви-Брюль. – Москва : Педагогика-Пресс, 1994. – 608 с.
2. *Лосев, А. Ф.* Мифология греков и римлян / Сост. А. А. Тахо-Годи; общ. ред. А. А. Тахо-Годи и И. И. Маханькова / А. Ф. Лосев. – Москва : Мысль, 1996. – 975 с.

## MYTH AND REFLECTIVE KNOWLEDGE

**ESENKULOV Bektur Argenovich**

Candidate of Sciences in Philosophy, Associate Professor

**HALILOVA Karina Ilnurovna**

Student

Kyrgyz-Russian Slavic University named after B.N. Yeltsin

Bishkek, Kyrgyzstan

*This article analyzes the possibility and significance of innovative development, both for individuals and society as a whole, through the relationship between myth and reflexive cognition. The characteristics of mythological consciousness and the specifics of its reproduction in modern conditions are examined. It is shown that the development of reflexive cognition creates the preconditions for thinking in terms of not only the real but also the possible—that is, innovative development.*

**Keywords:** myth, reflexive knowledge, philosophy, innovative development, theoretical thinking, demarcation, rational forms of understanding the world, irrational forms of knowledge.