

МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ, ИЗБИРАЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

МЕЛОДИЕВ Алексей Александрович

аспирант

факультет подготовки научных кадров

ФГКОУ ВО «Университет Генеральной прокуратуры Российской Федерации»
г. Москва, Россия

В статье рассмотрен вопрос о видах мер уголовно-процессуального пресечения, которые возможно избрать в отношении несовершеннолетних при производстве по уголовному делу, об условиях и особенностях их избрания.

Ключевые слова: меры пресечения, особенности производства по делам в отношении несовершеннолетних.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 18 июля 2013 г. № 19-П подчеркивает, что «обеспечение благополучного и защищенного детства является конституционно признаваемой обязанностью государства. Для этого требуется ... формирование правовых основ гарантий прав ребенка». В уголовном процессе такими основами служат специальные правила производства по уголовным делам, когда в них принимают участие несовершеннолетние. Применительно к мерам пресечения такой особый режим также предусмотрен.

Меры уголовно-процессуального пресечения могут быть применены только к несовершеннолетнему обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому. В УПК РФ не предусмотрен запрет на избрание любой из восьми мер пресечения. В силу возрастного ценза невозможен выбор только наблюдения командования воинской части. «В настоящее время снят запрет на избрание более одной меры пресечения в отношении одного лица» [1, с. 209], таким образом, в отношении несовершеннолетнего также возможно применение нескольких мер.

Что касается перечня мер пресечения, избираемых в отношении несовершеннолетнего, то, на наш взгляд, из него следует исключить также личное поручительство. Анализ ст. 103 УПК РФ в части необходимости получения согласия обвиняемого на применение данной меры пресечения предполагает, что

обвиняемый должен осознавать в полном объеме значение и последствия меры пресечения, то есть быть совершеннолетним. В этой связи в УПК РФ существует специальная мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним, механизм реализации которой возлагает ответственность за своевременную явку и надлежащее поведение со стороны обвиняемого на его законных представителей.

Спорным видится избрание в отношении несовершеннолетнего в качестве меры пресечения залога. По гражданскому законодательству лицо отвечает своим имуществом по обязательствам с 14 лет, хотя для признания полной имущественной самостоятельности – эмансипации – установлен минимальный возраст в 16 лет. Несмотря на это, применительно к уголовно-процессуальным отношениям следует придерживаться условия о совершеннолетию субъекта, в отношении которого избирается залог.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении также предполагает определенный уровень осознанности со стороны обвиняемого условий ее избрания. Несовершеннолетний признается не достигшим такого развития, поэтому возникает сомнение в эффективности избрания. В этом случае, следует разъяснить несовершеннолетнему обвиняемому последствия несоблюдения требований закона – возможность процессуальной ответственности. «Лишения государственно-принудительного характера за уголовно-

процессуальное правонарушение могут наступить только, когда они закреплены в УПК РФ» [2, с. 107]. Таким основанием в ст. 108 УПК РФ названо нарушение ранее избранной меры пресечения; оно влечет за собой избрание в качестве меры пресечения заключение под стражу. В следственной и судебной практике заключение под стражу как более строгая мера пресечения может быть избрана также на замену залога и домашнего ареста.

Мера пресечения – запрет определенных действий, может избираться как самостоятельно, так и вместе с такой мерой, как домашний арест. Ее избрание представляется более эффективным средством, способным обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего, так как обеспечивается специальной системой надзора за исполнением.

Домашний арест рассматривается как более мягкой мера пресечения по сравнению с

заключением под стражу. Однако в совокупности с запретом определенных действий он способен существенно ограничивать права несовершеннолетнего. Вместе с тем, согласно Отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г., в 208 случаях домашний арест избран в качестве меры пресечения несовершеннолетним, и в 253 случаях он был заменен на заключение под стражу. Кроме того, решение о применении заключения под стражу как первоначальной меры пресечения несовершеннолетним принято в отношении 661 лица.

Таким образом, к несовершеннолетнему обвиняемому или подозреваемому в качестве меры пресечения целесообразно избирать подписку о невыезде, присмотр за несовершеннолетним, запрет определенных действий, залог, домашний арест или заключение под стражу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильницкая, Л.И. Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09–12 февраля 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Кошаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 209.
2. Левченко О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7(199). – С. 105-108. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_7_105.

PREVENTIVE MEASURES ELECTED IN RESPECT OF MINORS

MELODIYEV Alexey Aleksandrovich

graduate student

Faculty of Scientific Personnel Training

University of prosecutor's office of the Russian Federation

Moscow, Russia

The article deals with the issue of the types of measures of criminal procedural restraint that can be chosen in relation to minors in the course of criminal proceedings, the conditions and features of their election.

Key words: preventive measures, features of proceedings in cases against minors.
