

СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

ЦОБЕРГ Ольга Алексеевна

кандидат социологических наук, доцент
доцент кафедры экономической и социальной географии
Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
г. Саратов, Россия

В статье рассматривается одна из проблем организации трудовых ресурсов – источники их становления и развития на примере регионов Приволжского федерального округа. Основным условием развития любого региона выступает наличие качественных трудовых ресурсов и привлечение их извне в условиях дефицита.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, естественное и механическое движение, регионы ПФО.

Одним из главных условий развития любой территории, региона является наличие собственных и привлечения дефицитных трудовых ресурсов. Формирование трудовых ресурсов является производным процесса воспроизводства населения, т. е. постоянного возобновления в результате естественного и механического движения населения [1]. В связи с этим следует определить демографическую ситуацию в регионах ПФО как негативную, что так же может отразиться на формировании количественных и качественных параметров трудового потенциала. Наиболее неблагоприятно на демографическую ситуацию повлиял период распространения COVID-19. К примеру, 2020 г. повсеместно отмечен естественной убылью, что усиливает процесс депопуляции во всех регионах ПФО.

Наиболее критичная ситуация сложилась в Кировской, Нижегородской, Самарской, Саратовской областях, где число смертей в 2-2,5 раза превышает число рождений [3].

Весомой причиной естественной убыли населения выступает нисходящая модель детности репродуктивного поведения населения. В настоящее время распространяется тенденция отсроченности рождения первых детей или вообще отрицание потребности в них. Поведение молодежи в брачности направлено на более позднее формирование семей и, соответственно, рождение детей, при этом они ориентируются на модель семьи с одним ребенком. Увеличенная экономическая поддержка семей, как в Кировской

области, может выступать лишь неким стимулом к рождению детей, но не в силах увеличить саму потребность в детях. Одновременно оказывают негативное влияние на уровень рождаемости экономическая нестабильность в уровне доходов и неуверенность в завтрашнем дне.

В связи с этим основное внимание для поддержания численности экономически активного населения направляется на увеличение притока трудовых мигрантов.

Социально-экономическое состояние ПФО, демографическая ситуация в нём прямо коррелируют с различными формами миграции рабочей силы и с эффективностью использования человеческого потенциала. Комфортные условия качественной трудовой и повседневной жизни детерминируются как средство сохранить население на своей территории, так и привлечь высококачественные человеческие ресурсы из других регионов [4].

По данным статистики в 2021 г. миграционный прирост наблюдается только в трех субъектах ПФО: Республике Татарстан, Нижегородской и Самарской областях. В целом, регионы ПФО характеризуются миграционной убылью населения [3].

В связи с этим, миграция не оказывает положительного влияния в регионах округа: не увеличивает трудовой потенциал и не восполняет естественную убыль населения. В то же время наблюдается тенденция оттока среди высококвалифицированных, научно-исследовательских кадров, способных со-

вершенствовать и создавать новые методы и технологии для развития экономики региона. Усиливается тенденция миграции населения из региональных центров в экономические центры страны – с наличием развитой инфраструктуры и высоким уровнем жизни, предоставляющие высокий уровень заработной платы и социальные гарантии. Как правило, Москва, Санкт-Петербург и Краснодарский край выступают в качестве основных центров притяжения трудовых ресурсов со всей России, как и Тюменская область.

Субъекты ПФО проигрывают в конкурентной борьбе за трудовые ресурсы. Для их привлечения в регионы ПФО необходимо принимать меры экономического стимулирования мигрантов, потенциал которых может быть задействован при реализации стратегии социально-экономического развития.

Исследуя возрастную структуру населения, следует особое внимание обратить на соотношение между тремя группами: молодежь трудоспособного, трудоспособного и старше трудоспособного возраста. По ПФО в целом можно отметить незначительное преобладание населения в трудоспособном возрасте (55%). Анализ группы лиц молодежь трудоспособного возраста, показывает тенденцию ее сужения в период с 2019-2021 гг.: численность молодежи сократилась на 56 тыс. человек [3].

В первую пятерку по сокращению численности молодых людей вошли г. Москва (-130 тыс. чел.), Санкт-Петербург (-41,3 тыс. чел.), Татарстан (-20,2 тыс. чел.), Нижегородская область (-17,6 тыс. чел.) и Пермский край (-13,9 тыс. чел.), то есть лидерство по потерям молодежной когорты, как и столичных центров, принадлежит регионам ПФО [3].

Тенденция снижения численности молодых работников в России наблюдается с начала 2010-х гг. Одна из причин убыли молодежной рабочей силы – кризис рождаемости 1990-х гг. Работники в возрасте до 30 лет – это немногочисленная когорта родившихся в 1990-е гг., и как следствие, ситуация будет ухудшаться: в ближайшие десять лет возможно дополнительное сокращение самой активной возрастной группы работников. Незначительные изменения в позитивном

тренде можно связать с пополнением трудовых ресурсов из числа выпускников вузов и колледжей, рожденных после 2006 г.

Соотношение групп населения по возрастной структуре определяет демографическую нагрузку на трудоспособное население. Анализ данных статистики показывает, что в период 2018-2021 гг. наблюдался провал кривой демографической нагрузки (2020 г.) с последующим ростом показателя. Такая динамика наблюдается во всех регионах ПФО без исключений. Наиболее вероятной причиной данного снижения выступает рост смертности населения в старших возрастных группах в связи с пандемией COVID-19. В регионах ПФО возрастная структура населения способствует увеличению демографической нагрузки работающих на фоне сокращения количественно фактора замещения.

Гетерогенность характерна для формирования трудового потенциала с высоким уровнем образования населения в ПФО, различного по регионам. Это обусловлено, прежде всего, преобладанием городских или сельских жителей, численностью населения районов.

Промышленно-развитые регионы, где высока плотность и доля городского населения, характеризуются более высокой обеспеченностью средними общеобразовательными учреждениями, с широко развитой сетью специализированных школ с углубленным изучением предметов, гимназий и лицеев. Этот процесс обусловлен высоким образовательным уровнем и квалификацией педагогических кадров, расширением связей с учреждениями высшего и среднего специального образования.

Среди федеральных округов в России Приволжский Федеральный округ занимает 2 место по численности студентов вузов (800 тыс. чел.). Это потенциально создает предпосылки для высокого образовательного и квалификационного уровня трудовых ресурсов [3].

Среди регионов ПФО наибольшая численность студентов ВУЗов наблюдается в Республиках Татарстан (142 тыс. чел.), Башкортостан (97,2 тыс. чел.), в Самарской (94,8 тыс. чел.) и Нижегородской (83,4 тыс. чел.) областях. Саратовская область находится на

5 месте (70,8 тыс. чел.). Данные регионы характеризуются более высоким уровнем образовательного потенциала. Недостаточен потенциал для повышения образовательного уровня населения в Кировской области (27,9 тыс. чел.), в Республиках Мордовия (24,5 тыс. чел.) и Марий Эл (16,4 тыс. чел.) [3].

Согласно мировому опыту высокую производительность труда невозможно достичь без повышения спроса на высококвалифицированную рабочую силу. Поэтому на рынках

труда экономически развитых стран предпочтение отдается образованным и высококвалифицированным трудовым ресурсам. Они способны реально обеспечить высокую эффективность в организации и выполнении производственных процессов.

На современном российском рынке тенденция обратная: спад производства привел к увеличению спроса на малоквалифицированную рабочую силу при перманентном снижении численности студентов вузов (рисунок 1).

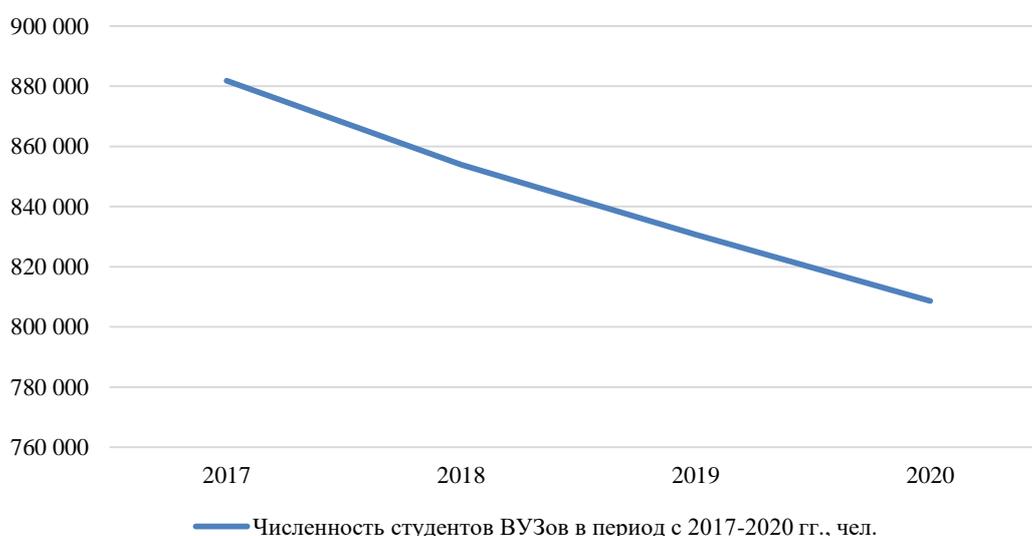


Рисунок 1. Динамика численности студентов вузов ПФО в период 2017-2020 гг., чел. [3]

Исходя из данных статистики за последние 5 лет, в целом можно отметить повышение тенденции спроса на рабочие специальности, относящиеся к системе среднего профессионального образования [6].

В период 2017-2020 гг. можно наблюдать рост численности студентов, осуществляющих образовательную деятельность по программам среднего профессионального образования во всех регионах ПФО. Наибольшее количество студентов, осваивающих данный уровень образования, фиксируется в регионах, сохранивших промышленный сектор: Республиках Башкортостан, Татарстан и в Самарской области. Саратовская область находится на 6 месте.

В перечень наиболее востребованных профессий вошли специалисты по ремонту автомобилей, мастера по ремонту электронных приборов, технологи пищевых предприятий, агрономы, парикмахеры, товароведы,

повара, слесари, фрезеровщики, строители, нефтяники, газовики. По-прежнему востребованы специалисты в области информационно-коммуникационных технологий, которых особенно активно привлекают в Самарской области [5]. Это также способствует получению студентами гарантий дальнейшего трудоустройства. В некоторых случаях работодатели берут молодых специалистов еще до выпуска из колледжа или техникума. Кроме того, таким специалистам перманентно повышается заработная плата с целью их привлечения и удержания на производстве.

В целом в регионах ПФО за период 2017-2020 гг. наблюдается снижение численности занятого населения, по данным за 2021 г. его численность составляла 14142,9 тыс. чел. Уровень занятости населения в 2021 г. равнялся 58,6% (2020 г. – 57,4%). Уровень официально регистрируемой безработицы по ре-

гионам в тот же период колебался незначительно. По данным статистики наблюдается тенденция к сокращению уровня безработицы по регионам. Исключение составил 2020 г., когда прослеживается рост этого показателя

во всех регионах ПФО. Наиболее высокий уровень безработицы отмечается в Республиках Марий Эл, Удмуртии и Чувашии – более 6% при допустимом уровне естественной безработицы в 5-6% (рисунок 2).

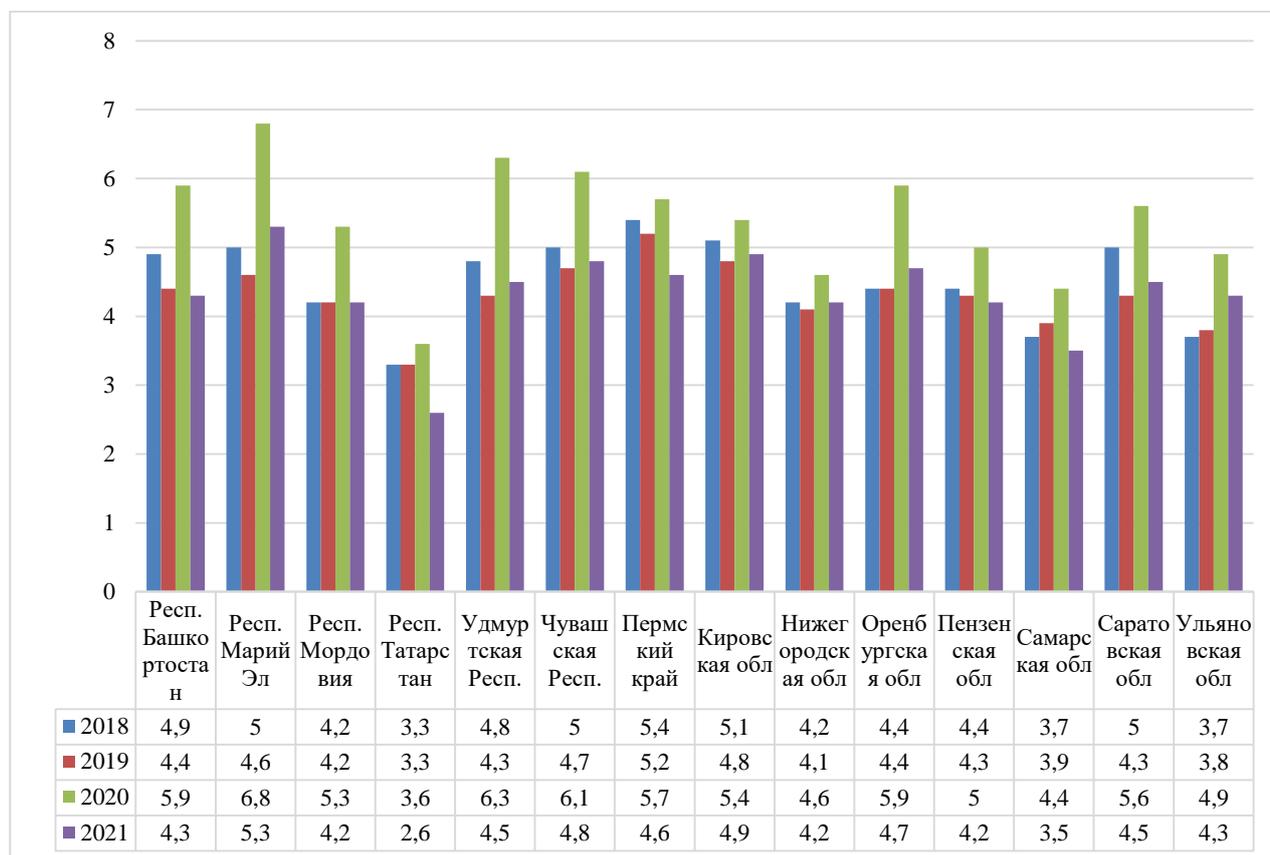


Рисунок 2. Уровень безработицы населения старше 15 лет по регионам ПФО в период 2018-2021 гг., % [3]

В 2020 г. ситуация на региональном рынке труда была осложнена распространением вируса COVID-19, прекращением деятельности организаций и сокращением количества рабочих мест.

Негативные тенденции на рынке труда в связи с введением ограничений из-за пандемии коронавируса повлекли за собой рост численности безработных.

Снижение уровня безработицы в 2021 г. связано, прежде всего, с ослаблениями ограничительных мер в условиях пандемии. В целом, наиболее низкий уровень безработицы фиксируется в Республике Татарстан и Самарской области. Примерно на одном уровне находятся Республика Мордовия,

Нижегородская и Пензенская области. При анализе формирования и использования трудоресурсного потенциала необходимо показатели безработицы увязывать с показателями потребности в работниках. В целом, в ПФО в 2021 г. кадровый дефицит составлял 426,1 тыс. человек, и по сравнению с 2020 г. потребность в работниках выросла на 25%.

Наибольшее количество работников требуется в такие регионы как Нижегородская область (65,4 тыс. чел.), Республики Татарстан (61,8 тыс. чел.) и Башкортостан (59 тыс. чел.). Лидером по росту кадрового дефицита в ПФО стала Республика Удмуртия. В этом регионе потребность в работниках выросла на 48%. Единственный регион, в котором

удалось снизить кадровый дефицит на 17% – это Пензенская область.

Если по данным аудиторско-консалтинговой сети в 2020 г. на одну вакансию приходилось два безработных, то в 2022 г. ситуация противоположная – открытых вакансий ровно в два раза больше, чем желающих устроиться на работу. Безработица находится на историческом минимуме, при этом экономика испытывает острый дефицит работников. Нехватка рабочих рук теперь связана не с карантинными ограничениями, а, прежде всего, с демографической проблемой сокращения населения трудоспособного возраста [2]. Ситуацию дополнительно ухудшил отток

трудовых мигрантов, который привел к дефициту работников в сфере строительства, обрабатывающего производства.

Таким образом, для регионов ПФО складывается неблагоприятная ситуация: естественная и миграционная убыль, характерная для всего ПФО, невыгодная в плане демографической нагрузки возрастная структура населения и снижение количества высококвалифицированных работников на фоне сокращения численности студентов ВУЗов в ближайшие 10 лет могут отрицательно повлиять на трудовые ресурсы и развитие отраслей экономики на исследуемой территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воронин В.В. Трудоресурсный потенциал России: Размещение и управление: Монография. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 381 с.
2. Сарычева Т.В. Классификация регионов по показателям рынка труда и занятости // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 3. – С. 207-213. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-regionov-po-pokazatelyam-razvitiya-rynka-truda-i-zanyatosti/viewer> (дата обращения 24.09.2024).
3. Социально-экономическое развитие регионов России. 2017-2021 гг. Федеральная служба государственной статистики. – URL:<https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).
4. Федоляк В.С. Демографический фактор формирования трудовых ресурсов в экономике России // Профессиональная ориентация (электронный научный журнал). – 2019. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskiy-faktor-formirovaniya-trudovyh-resursov-v-ekonomike-rossii/viewer> (дата обращения 26.10.2024).
5. Шувалова М. Поддержка малого и среднего бизнеса в условиях санкций. – URL:<https://www.garant.ru/article/1532971/> (дата обращения 17.10.2024).
6. Шугаль Н.Б. Мониторинг экономики образования: 2020: в 2 т. – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 256 с.

SPECIFICITY OF FORMATION OF LABOR RESOURCES OF THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

TSOBERG Olga Alekseevna

Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Economic and Social Geography
Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky
Saratov, Russia

The article examines one of the problems of organizing labor resources - the sources of their formation and development using the example of the regions of the Volga Federal District. The main condition for the development of any region is the availability of high-quality labor resources and their attraction from outside in conditions of shortage.

Keywords: labor resources, natural and mechanical movement, regions of the Volga Federal District.