

PROCURING OF PERSONAL RIGHTS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE PRODUCTION OF CERTAIN ACTIONS

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with certain issues of ensuring the personal rights of participants in certain investigative and procedural actions in criminal proceedings.

Keywords: participants in criminal proceedings, investigative actions.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ДАРБИНЯН Степан Акопович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены вопросы применения мер уголовно-процессуальной ответственности к лицам, принимающим участие в доследственной проверке. Сложность ее реализации обусловлена спецификой природы правоотношений на этапе проверки сообщения о преступлении, неурегулированностью процессуального положения ее участников.

Ключевые слова: участники проверки сообщения о преступлении, уголовно-процессуальная ответственность.

Стадия возбуждения уголовного дела является первым этапом производства по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, на котором принимается решение об инициировании уголовно-процессуальной деятельности. В научной литературе и в практической деятельности выявляются различные проблемы законодательной техники и правореализации при проверке сообщения о преступлении, одной из которых является возможность применения к ее участникам мер процессуальной ответственности. Основанием наступления последней является неисполнение обязанностей или нарушение требований, предусмотренных УПК РФ, однако «правовая природа участ-

ников доследственной проверки имеет свои особенности, которые обусловлены самим институтом проверки сообщений о преступлениях» [3, с. 112] и влияют, в том числе, на их ответственность.

В проверку сообщения о преступлении вовлекаются различные лица. «Среди участников рассматриваемой нами стадии уголовного процесса необходимо, прежде всего, выделить органы и лиц правомочных возбуждать уголовные дела» [5, с. 11]: следователя, дознавателя, руководителей органов расследования. Основанием применения к ним процессуальной ответственности может быть принятие незаконного или необоснованного решения, неразъяснение прав участникам проверочного

действия, нарушение требований УПК РФ к оформлению полученных результатов и т.п. Формой неблагоприятных последствий для должностных лиц является отмена соответствующего документа, изъятие материалов проверки с передачей их другому следователю, признание приобщенных сведений недопустимыми доказательствами.

Для установления обстоятельств, требующих специальных знаний, следователь, дознаватель вправе назначить судебную экспертизу. Эксперт, производящий ее, несет процессуальную ответственность за нарушение запретов, предусмотренных в ч. 4 ст. 57 УПК РФ: самостоятельное собирание материалов для исследования, проведение не согласованных действий с представленными объектами и др. В результате таких действий эксперт может быть отведен. Это возможно также, если он не обладает необходимой квалификацией или прошел аттестацию. В практической деятельности процессуальная ответственность выражается также в назначении повторной экспертизы «в случаях, когда вызывает сомнение достоверность первоначальной экспертизы» [6, с. 123].

Одним из «наиболее актуальных и значимых вопросов института доследственной проверки является определение процессуального статуса участников проверки сообщений о преступлениях» [2, с. 122]: заявителя; лиц, опрашиваемых по исследуемому факту, участвующих в производстве документальных проверок, выполняющих запросы и требования органов расследования, и др. В УПК РФ существуют пробелы не только в оформлении прав этих участников, но и их обязанностей, что создает трудности в применении к ним мер процессуальной ответственности.

Например, в ст. 141 УПК РФ упоминается об уголовной ответственности заявителя за заведомо ложный донос, но она не заменяет процессуальную. И действительно, за что к нему может быть применена процессуальная ответственность: за отказ подать заявление, за неполучение копии процессуального решения? Это его право. Еще больше вопросов вызывает положение иных лиц, например, которых опрашивают по проверяемому факту. Если они отказываются дать объяснения, то процессуальной ответственности за это они не несут. Исключить сообщенные ими сведения как недопустимые доказательства невозможно, так как они таковыми не являются. Также спорной видится возможность процессуальной ответственности лиц, не представляющих предметы и документы по требованию органа расследования.

В отношении перечисленных субъектов нельзя применить привод, так как избрание мер принуждения допустимо только после возбуждения уголовного дела. В этой связи следует отметить, что «в УПК РФ имеется пробел в урегулировании спорных вопросов избрания мер» [1, с. 209] принуждения.

В заключении видится необходимым отметить, что «увеличение компетенции следователя, проводящего рассмотрение сообщения о преступлении, направлено на максимальное достижение определенного результата» [4, с. 110] – разрешение сообщения о преступлении. Однако, при отсутствии механизма обеспечения его полномочий, в том числе, реальной возможности применения мер процессуальной ответственности к участникам рассматриваемого этапа, эффективное достижение поставленных перед ним задач невозможно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильницкая Л.И.* Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09-12 февраля 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 209. – EDN THFJXT.
2. *Ильницкая Л.И.* О процессуальном статусе участников доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 5(209). – С. 121-124. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_5_121. – EDN VGXLEA.

3. Ильницкая Л.И. Отдельные аспекты уголовно-процессуального института следственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 4(208). – С. 110-113. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_4_110. – EDN SFGEJK.
4. Ильницкая Л.И. Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела / Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 110-112. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_9_110. – EDN JQPIAX.
5. Карлеба В.А. Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2000. – 152 с. – EDN LWJXTM.
6. Немира С.В. Повторная экспертиза как способ проверки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 122-124. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-3-122-124. – EDN GHAYWT.

PROCEDURAL RESPONSIBILITY OF THE PARTICIPANTS OF THE VERIFICATION OF A CRIME REPORT

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

DARBINYAN Stepan Akopovich

Master's Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The article deals with the application of measures of criminal procedural responsibility to persons participating in the pre-investigation check. The complexity of its implementation is due to the particularity of the nature of legal relations at the stage of checking a crime report, the unsettled procedural status of its participants.

Keywords: participants in the verification of a crime report, criminal procedural responsibility.

ОБОСНОВАННОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ПАПОВ Георгий Сергеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены особенности требования обоснованности в отношении процессуальных актов, принимаемых по результатам проверки сообщения о преступлении. Они связаны с тем, что на данном этапе производства по уголовному делу ограничен перечень сведений, которые соответствуют требованиям доказательств и могут служить основанием для вынесения конкретного документа.

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении, уголовно-процессуальные акты.
