

УДК 347.9

ПРИНЦИП РАЗУМНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ЗНАЧЕНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ

НАЗИПОВ Булат Ильдарович

магистрант

Научный руководитель: ВАЛЕЕВ Дамир Хамитович

доктор юридических наук, профессор

Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева

г. Казань, Россия

Настоящая статья посвящена анализу принципа разумности в гражданском судопроизводстве, его оценочному характеру и проявлениям в судебной практике. Рассматривается роль принципа разумности в обеспечении справедливого и соразмерного применения норм, допустимости процессуальных действий и согласовании интересов участников процесса. Анализируется необходимость уточнения критериев его применения для формирования единообразной судебной практики.

Ключевые слова: принцип гражданско-процессуального права, принцип разумности, гражданское судопроизводство, правоприменение, разумность.

Принципы гражданского процессуально-го права представляют собой фундаментальные начала, закрепленные в правовой системе и отражающие основополагающие идеи, которые определяют содержание и направление развития данной отрасли права [3, с. 142]. Принципы служат методологическими ориентирами при правоприменении, раскрывают основные черты и внутренние правила функционирования гражданского процесса, и тем самым обеспечивают согласованность и целостность процессуальных норм.

Особое место в системе принципов гражданского судопроизводства занимает принцип разумности, который, в отличие от более традиционно закрепленных в законе начал, не получил однозначного нормативного закрепления, в связи с чем его содержание формируется преимущественно в доктрине и судебной практике. Принцип разумности носит оценочный характер, что делает его важным инструментом достижения справедливого и соразмерного правоприменения, способствуя недопущению формалистического подхода к разрешению споров [1, с. 138].

Вместе с тем оценочный характер принципа разумности создаёт некоторую неопределённость его содержания, что обуславливает возможность различного толкования и затрудняет формирование единообразной су-

дебной практики. В этой связи в научной литературе встречается точка зрения, согласно которой разумность не следует относить к числу принципов гражданского процессуального права, обосновываемая тем, что включение данной категории в систему принципов может привести к неопределённости в понимании основных задач гражданского судопроизводства [2]. Однако такая позиция представляется спорной, поскольку принцип разумности напротив, расширяет возможности суда и иных участников процесса в выборе надлежащих средств и способов осуществления процессуальных действий.

Оценочный характер принципа разумности обеспечивает возможность учитывать особенности каждого дела и характер правоотношений между участниками процесса, способствуя справедливому правоприменению [5, с. 15]. Так, на практике категория разумности применяется при оценке сроков процессуальных действий, соразмерности мер процессуального принуждения, распределении судебных расходов, рассмотрении вопросов, связанных с допустимостью и достаточностью доказательств, а также при рассмотрении ходатайств о восстановлении сроков и принятии обеспечительных мер. В подобных ситуациях суд не ограничивается формальным толкованием процессуальных

норм, а учитывает содержание конкретных правоотношений, фактические обстоятельства дела и характер прав и обязанностей его участников, что позволяет обеспечить соответствие процессуальных решений принципам справедливости, добросовестности и соразмерности [4, с. 219].

Так, при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока суд оценивает характер обстоятельств, повлекших пропуск, соотнося их с критериями уважительности и разумности, что предполагает необходимость сопоставления объективных факторов, препятствовавших совершению процессуального действия, с требованиями надлежащего поведения участника процесса.

Аналогичный подход применяется при определении размера судебных расходов, которые возмещаются лишь в пределах, соответствующих сложности дела, реальной необходимости привлечения средств защиты и допустимости их возложения на противоположную сторону. Подобное понимание разумности формируется также при применении обеспечительных мер, когда суду надлежит установить, насколько такие меры отвечают целям обеспечения иска, не выходят за пределы необходимого воздействия и не создают несоразмерного ограничения для другой стороны.

Таким образом, категория разумности выполняет функцию критерия, позволяющего

конкретизировать общие начала гражданского процессуального права и служащего инструментом согласования интересов участников процесса с требованиями надлежащего осуществления правосудия. Анализ судебной практики и положений российского процессуального законодательства свидетельствует о том, что принцип разумности представляет собой устойчивую категорию гражданского процессуального права, которая имеет реальное правоприменительное значение, выступая инструментом, учитывающим юридические и социальные аспекты поведения участников процесса, а также требования справедливости и соразмерности решений [6, с. 237].

Представляется необходимым дальнейшее уточнение критериев, которыми суды могли бы руководствоваться при применении принципа разумности, что может быть реализовано как посредством конкретизации в судебных разъяснениях и постановлениях высших инстанций, так и через развитие доктринальных подходов, способствующих согласованию теоретических представлений с практикой применения процессуальных норм. Такое взаимодействие нормативных норм и судебной практики сохраняет оценочный характер принципа разумности и обеспечивает его последовательное и согласованное применение, способствуя формированию единообразной практики гражданского судопроизводства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Комарова Т.А. Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 3(122). – С. 136-141.
2. Кулдыркаева К.И. Понятие разумного срока в гражданском судопроизводстве // Контентус. – 2021. – № 1(102). – С. 35-42.
3. Мельник С.В., Надтачаев П.В., Гомозова О.Ю. Нравственное содержание принципов гражданского судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 2. – С. 142-146.
4. Суменков С.Ю., Галкин А.Ю., Семенова П.А. Принцип разумности как критерий признания причины уважительной: специфика нормативного регулирования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 11. – С. 217-222.
5. Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2019. – 24 с.
6. Фирсова А.А., Чуйко А.А. Принцип разумности сроков в контексте гражданского процессуального права // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – № 2. – С. 235-240.

THE PRINCIPLE OF REASONABLENESS IN CIVIL PROCEEDINGS: SIGNIFICANCE AND APPLICATION

NAZIPOV Bulat Ildarovich

Undergraduate Student

Scientific Supervisor: **VALEEV Damir Khamitovich**

Doctor of Sciences in Jurisprudence, Professor

V.M. Lebedev Russian State University of Justice

Kazan, Russia

This article is devoted to the analysis of the principle of reasonableness in civil proceedings, its evaluative nature, and application in judicial practice. The role of the principle of reasonableness in ensuring fair and proportionate application of norms, the admissibility of procedural actions, and the coordination of the interests of the parties is examined. The need to clarify the criteria for its application to promote uniform judicial practice is also analyzed.

Keywords: principle of civil procedure law, principle of reasonableness, civil proceedings, application of law, reasonableness.