

## CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR CARTEL CONSPIRACY

**IVANOVA Anna Aleksandrovna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure

**SHAMAGINA Maria Nikolaevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

Nizhny Novgorod, Russia

*The article raises the issue of liability for the most dangerous form of competition restriction, which is a cartel. The small number of convictions under Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation does not indicate that there are no cartel agreements in Russia that harm the country's economy and pose a threat to national security, but rather that the potential of the article has not been fully realized. The article also addresses the question of whether a person who has been released from criminal punishment due to active repentance can still be held accountable.*

**Keywords:** restriction of competition, cartels, cartel conspiracy, state economy, principle of double responsibility.

## ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВО САМОПОМИЛОВАНИЯ В США: К ВОПРОСУ О ДОКТРИНАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКАХ

**КОСИХИНА Светлана Степановна**

кандидат исторических наук, доцент

доцент кафедры конституционного права

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

*Вопрос о конституционности президентского самопомилования сыграл существенную роль в решении Верховного суда в деле Трамп против Соединенных Штатов (2024), касающегося абсолютного характера президентского иммунитета. В настоящее время проблема возможности самопомилования относится к сфере конституционной двусмысленности. В статье рассматривается вопрос о доктринальных источниках президентского права самопомилования в США и обусловленных этим фактором спорных и нерешенных конституционных проблемах.*

**Ключевые слова:** США, помилование, самопомилование, конституция, доктрина, президент.

Право помилования закреплено за президентом США во втором разделе II статьи Конституции: президент «...имеет право даровать ... помилование за преступления против Соединенных Штатов, кроме как по делам импичмента» [1, с. 146]. Широкоформатный характер президентского права помилования ставит вопрос о включении в него в качестве компонента права на самопомилование. Конституционный текст не содержит указаний как на его допуск, так и на запрет.

Законность предполагаемого самопомилования никогда не проверялась в системе американского правосудия, и ученые-юристы расходятся во мнениях о том, признают ли его суды. Представляется уместным остановиться на президентском самопомиловании, проанализировав доктринальные источники, на которые опираются сторонники альтернативных точек зрения.

Вопрос о возможности самопомилования обсуждался еще на Филадельфийском консти-

туционном конвенте 1787 г. В частности, Э. Рэндольф утверждал, что помилование за измену должно быть исключено из полномочий президента, поскольку президент может быть виновен сам. Дж. Уилсон парировал в ответ, что право помилования должно быть предоставлено исключительно президенту, а в ситуации виновности последнего «он может быть привлечен к ответственности посредством импичмента». Точка зрения Уилсона была поддержана большинством делегатов. Таким образом, право помилования было установлено в его нынешней форме [3, р. 786].

Принято считать, что отцы-основатели исходили из аксиомы «никто не должен быть судьей в своем собственном деле». Недопустимость самопомилования квалифицировалась ими как очевидный и не требующий текстуального закрепления факт.

Другой важный принцип, укоренившийся в конституционном праве США, – принцип верховенства закона – зафиксирован в решении Верховного суда по делу «Соединенные Штаты против Ли»: «Ни один человек в этой стране не стоит так высоко, чтобы быть выше закона. ... Это единственная верховная власть в нашей системе управления, и каждый человек, который, принимая должность, участвует в ее функциях, тем более обязан подчиняться этому верховенству» (US v. LEE (1882). – URL:<https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/106/196.html> (дата обращения: 30.05.2025)).

Анализ приведенных источников приводит к выводу: никто, даже президент, не может находиться выше закона и, следовательно, выступать судьей в собственном деле. Таким образом, доктринальные источники обеспечивают достаточную правовую основу для признания самопомилования недействительным и не имеющим конституционной силы.

Указанная позиция не находит поддержки у ряда специалистов в области конституци-

онного права. В качестве доводов приводятся следующие аргументы:

1) утверждение о недопустимости быть судьей в собственном деле неприемлемо к толкованию Конституции, так как право президента на самопомилование является актом исполнительной, а не судебной власти. К нему неприменимы стандартные правила юридической процедуры [5];

2) самопомилование не обязательно является актом «самопомощи». Президент может принять решение о самопомиловании в целях защиты других лиц от возможных обвинений в причастности [2, р. 5];

3) в политической практике США неоднократно применялся институт помилования до предъявления кому-либо официального обвинения. По аналогии подобная модель считается допустимой в отношении самопомилования.

Толкование доктринальных источников позволяет приводить доводы как в пользу президентского права самопомилования, так и против него. Однако большинство авторов согласны с тем, что самопрощение может создать опасный прецедент на будущее, давая возможность президентам ограждать себя от ответственности за преступления, совершенные на посту главы государства [4]. Высказываются мнения о придании помилованию конкретного характера и установлении его допустимых пределов. Особый интерес представляет предложение о внесении поправки к конституции с формулировкой: «Президент Соединенных Штатов имеет право даровать ... помилование за преступления против Соединенных Штатов, кроме как по делам импичмента для всех лиц, за исключением супруги/супруга Президента, детей, братьев и сестер, родителей или самого себя» [2, р. 2].

Таким образом, проблема самопомилования президента остается дискуссионной и требующей своего юридического разрешения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Соединенных Штатов Америки // Томсинов В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Новое и Новейшее время. – М.: Зерцало-М, 2012. – С. 137-150.
2. Conklin M. Please Allow Myself to Pardon. Myself: The Constitutionality of a Presidential Self-Pardon. – URL:[ssrn\\_id3587921\\_code4081786.pdf](https://ssrn_id3587921_code4081786.pdf) (дата обращения: 05.06.2025).
3. Kalt B.C. Pardon Me?: The Constitutional Case Against Presidential Self-Pardons // Yale L.J. 1996. V. 106. P. 779-809.

4. Schmidt M.S., Haberman M. Trump Is Said to Have Discussed Pardoning Himself. – URL:<https://www.nytimes.com/2021/01/07/us/politics/trump-self-pardon.html> (дата обращения: 20.09.2021).
5. Torrez A., Smith T. Pardon Me? Yes, Donald Trump Can Pardon Himself, Opening Arguments. – URL:<https://openargs.com/oa90-pardon-yes-donald-trump-can-pardon/> (дата обращения: 02.10.2021).

## PRESIDENTIAL RIGHT OF SELF-PARDON IN THE USA: TO THE QUESTION OF DOCTRINAL SOURCES

**KOSIKHINA Svetlana Stepanovna**

Candidate of Sciences in History, Associate Professor  
Associate Professor of the Department of Constitutional Law  
Amur State University  
Blagoveshchensk, Russia

*The question of the constitutionality of presidential self-pardon played a significant role in the Supreme Court's decision in Trump v. United States (2024), concerning the absolute nature of presidential immunity. Currently, the issue of the possibility of self-pardon belongs to the realm of constitutional ambiguity. This article examines the doctrinal sources of the presidential right of self-pardon in the United States and the controversial and unresolved constitutional problems caused by this factor.*

**Keywords:** USA, pardon, self-pardon, constitution, doctrine, president.

## ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЙСТВИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ ГИПНОЗА ИЛИ ТРАНСА

**СОШНИКОВА Ирина Владимировна**

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры публичного права

**АСТАШКИН Егор Анатольевич**

студент

Уральский государственный экономический университет  
г. Екатеринбург, Россия

*Статья посвящена привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии гипноза или транса. Анализируется понятие гипноза с точки зрения психологии и права, рассматриваются подходы к определению вменяемости в подобных состояниях, а также судебная практика и научные дискуссии на этот счет. Делается вывод о необходимости более детальной правовой регламентации подобных ситуаций в рамках уголовного и уголовно-процессуального законодательства.*

**Ключевые слова:** гипноз, транс, вменяемость, психическое состояние, уголовная ответственность, преступление, аффект, внушение.

Совершение деяний в состоянии измененного сознания порождает множество вопросов в теории и практике уголовного права. Особенно неоднозначной является ситуация, при которой лицо действует под влиянием

гипноза или транса, не осознавая в полной мере своих поступков. Хотя гипноз давно используется в клинической практике, его правовая оценка до сих пор вызывает споры. Данная проблема требует комплексного подхода с уче-