

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА

ГУЛЯЕВСКИЙ Сергей Евгеньевич

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры прикладной экономики
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет им. В.И. Ленина»
г. Санкт-Петербург, Россия

В статье проведен анализ существующего института банкротства, выявлены недостатки в практической реализации существующего законодательства и их влияние на процесс банкротства физических и юридических лиц. Обозначены основные направления реформирования нормативно-правовой базы в сфере несостоятельности (банкротства) с учетом особенностей банкротства юридических и физических лиц. Выявлены плюсы нововведений и определены последствия введения этих нововведений. Изложены особенности внесудебного банкротства физических лиц. Определены недостатки планируемых изменений в институте банкротства. Проведен анализ практической реализации нововведений в области банкротства физических и юридических лиц.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, несостоятельность, банкротство, финансовый управляющий, торги, реструктуризация долгов, ликвидация предприятия.

Минэкономразвития представило всенные изменения в 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые включают в себя не только переименование закона (новое название – «О реструктуризации и банкротстве»), но и множество нововведений в отношении физических, юридических лиц, повышения ответственности арбитражных управляющих.

Попасть в стадию банкротства в современных условиях для физических и юридических лиц при воздействии множества как внешних, так и внутренних экономических факторов дело обычное. Рост кредиторской задолженности, нестабильность курсов валют, поручительство за должника, ипотека и так далее, причин очень много. Пройти этот этап как для физического, так и юридического лица позволяет эффективная нормативно-правовая база в сфере несостоятельности (банкротства). Но, к сожалению, термин «эффективная» нельзя применить ни к действующим нормативно-правовым актам, ни, тем более, к новым поправкам.

Изначально целью реформы было создание прозрачного пространства в области деятельности арбитражных управляющих. Деятельность арбитражных управляющих имеет достаточно большое количество темных зон – заинтересованные лица назначают «своих» арбитражных, ответственность

за недобросовестные действия порой сложно доказать при наличии явных правонарушений, финансовая ответственность арбитражных управляющих в масштабах банкротства невелика и т. д.

В России количество банкротств постоянно увеличивается и по прогнозам к 2024 г. составит более 20% от населения, в мировой практике этот процент составляет 5-7% [2]. Возможность восстановить платежеспособность в процессе банкротства в РФ получают около 2% юридических лиц, в США этот процент составляет 30.

На сегодняшний день проведение торгов по реализации имущества должника банкротства осуществляется 48 площадками, и сама процедура занимает более года. На открытом аукционе доля успешных торгов составляет примерно 6%. Дело в том, что действующие правила не разрешают провести торги как на повышение, так и на понижение цены за одну сессию. Первые два этапа идут на повышение, после чего невостребованные активы продаются через публичное предложение. Введение англо-голландского аукциона позволит менять направление цен лота как на повышение, так и на понижение в течение одного дня. Эта мера позволит значительно сократить длительность сроков проведения торгов. Особо положительным нововведением яв-

ляется – возможность реализации имущества несостоятельного физического или юридического лица с помощью специализированных площадок и прямых продаж имущества через доски объявлений, а так же на маркетплейсах. Из-за низкого спроса на имущество несостоятельных субъектов в среднем активы при банкротстве продаются в пять раз дешевле рыночной стоимости, и в результате кредиторы несут значительные финансовые потери. Чтобы привлечь к торгам широкий круг лиц, все объявления о продаже имущества банкротов будут публиковаться в удобном виде на специальном сайте. Причем информация будет появляться за 30 дней до старта торгов.

Так же одним из координальных нововведений будет упразднение процедур банкротства наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление. Вводится только две процедуры – реабилитации или ликвидации несостоятельного лица. Так же предлагается сократить период реабилитации сроком до четырех лет; срок ликвидации сократить до 1-1,5 года. Такая мера позволит сократить сроки процесса банкротства, а так же, исключить «вечных банкротов», чьи дела длятся по 10 лет и более, а по сути только способствуют выводу денег и ухудшению финансового положения. В том числе рассматривается сокращение сроков оспаривания недействительных сделок, что в совокупности с сокращением сроков проведения процедур банкротства будет способствовать более эффективному привлечению ответственных лиц к субсидиарной ответственности.

Так же новшеством является то, что субъектам банкротства придется сотрудничать не с одним-двумя постоянными арбитражными управляющими, а каждый раз в каждой процедуре работать с новым. Такого рода работа приведет к росту контроля со стороны участников процесса к каждому новому управляющему, что может повлечь увеличение сроков, столкновение разных мнений в зависимости о компетенции управляющего и т. д.

В новом законопроекте должники будут делиться на три группы: первая группа физические и юридические лица, доход которых за год, предшествующий банкротству,

не более 800 млн. руб. Стоимость активов у таких физ. лиц, организаций не должна превышать 300 млн. руб.; вторая группа физические и юридические лица, чей доход составляет» от 800 млн. руб. до 2 млрд. руб.; третья группа несостоятельные лица, с доходом свыше 2 млрд. руб.

Арбитражных управляющих тоже делят на три группы, по аналогии с группами должников, но здесь упор идет на стоимость услуг: для первой группы – 100 000 рублей; для второй – 300 000 рублей; для третьей – 500 000 рублей.

Действующий ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» назначение арбитражного управляющего происходит следующим образом: должник, конкурсный кредитор, уполномоченный орган или работники должника подают заявления в арбитражный суд с указанием саморегулируемой организации (СРО) из числа арбитражных управляющих которой, будет назначен арбитражный управляющий [1]. Такой механизм позволяет заинтересованным лицам назначать «своих» арбитражных управляющих, которые будут действовать в интересах заинтересованного лица.

Новый законопроект предполагает создать государственный реестр и внести всех арбитражных управляющих и все СРО. Запустить балльную систему оценки их деятельности. Таким образом для проведения процедур банкротства будет назначать арбитражный управляющий с более высоким баллом.

Процедура отбора будет состоять из четырех этапов: в регистр поступают сведения о запросе на процедуру банкротства; СРО подают заявки, обязательно отмечая количество баллов, которые они «ставят» на участие в конкурсе; в регистре подбивают количество всех заявок, баллов, их среднее значение и убирают все СРО, которые не попадают под этот параметр: среди тех организаций, которые подходят по параметрам, случайным образом выбирается одна, которая и назначает арбитражного управляющего.

Управляющие будут назначаться на процесс, опираясь на показатели рейтинга. Каждое СРО будет обязано представить на процесс как минимум одного кандидата,

соответствующего указанным требованиям, после чего выбор из них проведет компьютерная система суда. В теории эта схема обеспечит прозрачность всей процедуры за счет отсутствия «договорных» специалистов. Но в проекте пока не сформулировано точно, какая будет балльная система, по каким принципам будут начисляться баллы, кто эти принципы разработает и так далее. Так же балльная система еще и сильно увеличивает ответственность арбитражного управляющего. Нарушения будут уменьшать баллы и автоматически снижать техническую возможность специалиста принять участие в следующей процедуре.

Перегруженность добросовестных управляющих и СРО, и, наоборот, недостаточную загрузку других. Таким образом, нововведе-

ние может привести к тому, что определенные СРО, арбитражные управляющие, пользуясь своим монопольным положением, смогут, например, завышать сумму договора. В итоге это может сказаться негативно на всех участниках процесса.

На текущий момент изменения еще не вступили в силу – они были отправлены на доработку. Одна из причин – резкое неприятие нововведения юридическим сообществом, арбитражными управляющими и компаниями.

Изменение уровня ответственности, непрозрачные процедуры начисления баллов, непонимание ряда процессов – все это заставляет декларировать крайне негативное отношение заинтересованных лиц к ФЗ «О реструктуризации и банкротстве».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ершова И.В.* Банкротство хозяйствующих субъектов. – М.: Проспект, 2021. – 336 с.
2. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2020. – 360 с.

PROSPECTS FOR TRANSFORMING THE INSTITUTE OF BANKRUPTCY

GULYAEVSKY Sergey Evgenievich

PhD in Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Applied Economics
V.I. Lenin's St. Petersburg State University
St. Petersburg, Russia

The article analyzes the existing institution of bankruptcy, reveals shortcomings in the practical implementation of existing legislation and their impact on the process of bankruptcy of individuals and legal entities. The main directions of reforming the regulatory and legal framework in the field of insolvency (bankruptcy), taking into account the peculiarities of the bankruptcy of legal entities and individuals, are outlined. The advantages of the innovations are revealed and the consequences of the introduction of these innovations are determined. The features of extrajudicial bankruptcy of individuals are stated. The disadvantages of the planned changes in the institution of bankruptcy have been identified. The analysis of the practical implementation of innovations in the field of bankruptcy of individuals and legal entities.

Key words: bankruptcy commissioner, insolvency, bankruptcy, financial administrator, bidding, debt restructuring, liquidation of an enterprise.
