

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

МАНИПУЛЯЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

ЖОЛДУБАЙ кызы Назгуль

старший преподаватель

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына
г. Бишкек, Кыргызстан

Вопросы манипуляции сознанием сейчас активно дискутируются представителями широкой общественности, все чаще становятся предметом бурных научных обсуждений. Изучение проблематики манипуляции общественным сознанием и обсуждение ее с научной точки зрения насчитывает всего лишь несколько десятков лет. Таким образом, вопрос манипуляции сознанием со стороны гуманитарных дисциплин, тем более общественной философии, остается открытым и до конца не изученным. В статье дается социально-философский анализ содержания понятия манипуляции.

Ключевые слова: манипуляция, манипулирование сознанием, манипулятивная работа «маккиавелизм», субъективная психология, объективная психология.

Манипуляция сознанием, как личным, так и глобальным – одна из более заманчивых и малоисследованных задач в общественной философии. Проблемы воздействия на понимание индивидуума и общества в целом считаются стержневыми в ряде сфер прогрессивной цивилизации. Разновидности влияния на сознание всегда имеют для себя конкретные составляющие манипулирования. Само представление «манипуляция» происходит от латинского *manipulus*, который содержит в себе два значения:

а) пригоршня, горстка (*manus* – рука, также *ple* – наполнять);

б) небольшая группа.

В первом значении «манипуляция» применяется в технологическом смысле – как воззвание с объектами с особенными планами и целью; как ручное управление; как перемещения, выполняемые руками. В значении термина «манипуляция» как маленькой группы людей, он использовался в Древнем Риме. Так называли маленькое, мобильное подразделение воинов – манипулу. Это отряд, который безоговорочно подчинялся и беспрекословно выполнял все постановления начальства.

В истории военного искусства манипулярная фаланга занимала значительное пространство. Как раз в данном смысле, по воззрению

Ю.В. Пую [6], закладываются главные признаки термина «манипуляция», который Большой Оксфордский словарь (*Oxford's English Dictionary*) истолковывает как акт воздействия на человека, тайное управление людьми. В самом начале понятие «манипулирование людьми» являлось предметом изучения политики. Философское осмысление термина «манипуляция» было начато еще древними философами.

Так, по воззрению Платона, манипуляция, хоть и считалась одним из явлений окружающей среды, но в то же время обладала уникальностью, потому что, считалась буквально единственным средством, позволяющим подчинить волю и надомить человеку не лишь только конкретный тип дум, но и адресовать его на совершение определенных поступков без какого-нибудь физического принуждения: «... искусство уверять важно выделяется от всех иных искусств, например, как оно всех их вынуждает рабски работать для себя собственной воле, а не против воли... оно значительно чем какого-либо другого всех искусств» [5]. Впрочем, стоит отметить, что само понятие «манипуляция» появилось в науке позднее, а значит, в древней философии нет прямого упоминания этого феномена. О том, что собственно, что рассказывается о сокрытом воздействии на понимание индивидуума,

возможно осуждать только по наличию отдельных симптомов, которые присущи как раз манипулятивному влиянию.

В эпоху Возрождения манипулирование людьми выступает атрибутом политических деятелей, принимая форму «макиавелизма». Н. Макиавелли создал ряд манипулятивных правил, главным принципом которых было создание искаженного восприятия для окружающих с поддержкой гибких и долгосрочных методик. Одно из действующих правил манипулирования состояло в обязательном соблюдении вежливой и корректной формы отказа. Все правила Н. Макиавелли требовали предельного уделения внимания сохранению внешней стороны поведения манипулятора, потому что как раз именно она взаимодействует с окружающими людьми и имеет возможность быть ими проанализирована. Иллюзия устремлений, невозможность уличить в неблагоприятных планах – вот ключевые причины действенного манипулирования.

Т. Гоббс, аналогично Н. Макиавелли, считал, что люди по собственной натуре имеют направленность к агрессивному отношению друг к другу, постулировал пренебрежение в законности или же морали, в случае если речь идет об интересах страны [3].

Впрочем, данной позиции противостояли взоры, базирующиеся на вере в природную доброту человека (Ж. Руссо, И. Выпушка, Дидро и др.). На надобность овладения методами манипуляций указывали М. Монтель, Б. Паскаль, Ф. Ларошфуко. Большую лепту в осознание трудности манипуляции человеческим сознанием в XX в. внесли представители Франкфуртской школы – Г. Меркузе, Э. Фромм, Т. Адорно, М. Хюркмайкер, Ю. Хабермас. По воззрению данной философской школы осознание диспропорции между внешней социальной успешностью общества и затрудненностью самореализации личности в нем было невозможно по причине особенного состояния сознания индивидуума, которое было конституировано политическими, идейными и культурными установками, включающими в себя элементы манипулятивного влияния.

Тему человеческого бытия изучали в своих работах представители экзистенциализма – Н. Бердяев, А. Камю, Г. Марсель, М. Хайдеггер, К. Ясперс. Несмотря на то, что прямого

упоминания манипуляции сознанием в их работах нет, эти мыслители освещали социальную инструментальность бытия человека, те антагонизмы его духовно-чувственного мира, порожденные включенностью индивидуума в социальную и духовную сферу общества, пронизанную манипуляцией. Представителями экзистенциализма макиавелизм рассматривается не как некое особенное направление в политики во времена эпохи Возрождения, а как суть самой политики, независящей от нравственных ограничений [2].

Южноамериканский социолог Лестер Уорд сопоставляет манипулирование с умственной работой. В традиционном труде «Психические моменты цивилизации» (1893) Л. Уорд писал, собственно, что чувствительная (аффективная) способность, или же область ума, очень важна, но буквально не исследована наукой в сравнении с мыслительной (объективной). Эти две сферы считаются основание для деления психологии на два большие области: субъективную и объективную психологию. Явление субъективной психологии, а именно чувства в их совокупности, представляют собой динамический элемент социальной силы.

В то время как ведущий элемент объективной психологии, непосредственно интеллект, или же интуитивная способность, считается руководящим фактором социума и единым средством управления социальными силами. Интеллект развился для обеспечения достижения целей, которые не смогут быть достигнуты одной только волей без управления ею. Л. Уорд считает, что ЛОЖЬ – это важный элемент интеллектуального господства, которые рассматриваются отдельно от эмоций. Таким образом, ЛОЖЬ – ключ к успеху. По мнению Л. Уорда, любой человек когда-нибудь врет. Но в то время как основная масса людей практикует ЛОЖЬ в мягкой форме, у отдельного меньшинства ложь воспринимает форму злокачественную – форму манипуляции. Л. Уорд именует таких людей «паразитами» общества считает, что подсознательный интеллект решительно не заставляет человека в обязательном порядке причинять урон находящимся вокруг [7].

Р. Мэй связывал манипулирование с «сильной волей», с влечением к власти. При этом

манипулирование имеет возможность принимать различные формы: индивидуум имеет возможность манипулировать не только другими людьми, но и самим собой. Впрочем, в обоих случаях манипулирование «не увеличивает власть, а подрывает ее». Подобная «сила воли» используется как способ отречься от желаний, сдерживать иррациональные побуждения. Человек с «силой воли», манипулирующий собой, манипулирует и другими [4].

В концепции Э. Шострома манипулятивность считается атрибутом межличностных отношений, которые складываются под действием рыночных механизмов передового общества, принуждающих людей относиться друг к другу безразлично, как к вещам. Э. Шостром считает, что манипулирование универсально, впрочем, считает его бедой современного человека, не способного опереться на самого себя, поэтому вынужденного при помощи всевозможных хитростей и способов держать под контролем других и использовать их для получения каких-либо благ. Предпосылкой манипулирования Э. Шостром считает неспособность людей к абсолютному пониманию и уважению индивидуальности другого. Источником манипулирования по Э. Шострому является общественная обстановка, в которой нынешний человек чувствует себя зачастую немощным, особенно в тот момент, когда нужно сделать сознательный и индивидуальный выбор. Спекуляция на собственной беспомощности и слабости рождает, по воззрению Э. Шострома, пассивного манипулятора. К появлению подобной личности приводит и постоянно преследующий индивидуума испуг перед затруднительным положением, которое может проявиться в результате близких межличностных контактов. По Э. Шострому, личность, которая воплощает в жизнь манипуляторскую деятельность, является одновременно и субъектом, и объектом собственных манипуляций. Принужденная приспособляться к общественным и межличностным отношениям, личность в одно и то же время манипулирует как собой, так и другими.

Манипулятивная работа сводит эти две составляющие личности (манипулятор и манипулируемый), потому что посредством подав-

ления собственного «Я» личность жаждет завоевать для себя конкретные блага, главные из коих – скрытое использование и воздействие на других людей, контроль над ними [8].

Английский философ Зигмунт Бауман автор труда «Индивидуализированное общество» считает, что феномен манипуляции основан на понимании каждым человеком прецедента конечности собственного бытия и это «осознание провоцирует вождение трансцендентности». Каждая цивилизация живет изобретением и передачей из поколения в поколение смыслов жизни, и всякий порядок держится на манипулировании стремлением к трансцендентности: впрочем, порождаемую данным стремлением энергию можно употребить (или злоупотребить ею) по разному, а выгоды от каждого ее применения непропорционально распределять среди «клиентов» [1].

З. Бауман заявляет, что в сфере регулируемого социумом перераспределения капитализированной «энергии трансцендентности» можно попробовать поставить вопрос об истинности и ложности содержания смыслов жизни и получить на него верный ответ. По воззрению философа энергия может быть «злоупотреблена», что случается, когда вероятность осмысленной жизни ограничивается, утаивается или же видится искаженной, а энергия, направляется в сторону от ее обнаружения. Разбирая прогрессивное место масс-медиа, Бауман приходит к выводу, что «общественная манипуляция жаждой трансцендентности неизбежна, если индивидуальная жизнь должна быть прожита, а коллективная жизнь продолжится; но существует тенденция к излишней манипуляции, скорее уводящей в сторону от предлагаемых жизнью возможностей, нежели приближающей к ним» [1].

Данная лишняя манипуляция, с точки зрения З. Баумана, считается следствием фундаментального конфликта современного общества, в рамках которого случается перенесение вины со страны на индивидуума за недостатки создаваемые культурой жизненных ценностей. «Здесь находит свое воплощение один из тех случаев, – сообщает Бауман, – когда ... институты, призванные преодолевать проблемы, превращаются в институты, их порождающие ...» [1].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005. – 324 с.
2. Князева И.В. Манипуляция общественным сознанием: сущность, исторические формы, трансформация (социально-философский анализ): автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Воронеж, 2011. – 24 с.
3. Мележик И.Н. Понятие, происхождение и природа государства в политическом учении Т. Гоббса // Актуальные проблемы истории политических и правовых учений. – М., 1990. – С. 104-122.
4. Мэй Р. Любовь и воля. – М.: Рефл-бук, 1997. – 384 с.
5. Платон. Диалоги. Книга вторая. – М.: Азбука-классика, 2008. – 445 с.
6. Пую Ю.В. Социально-философские основания антропологии манипулирования: автореф. дис. ... д-ра философских наук. – СПб., 2010. – 44 с.
7. Уорд Л. Психические факторы цивилизации. – СПб.: Питер, 2003. – 22 с.
8. Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2008. – 190 с.

MANIPULATION AS A SOCIO-PHILOSOPHICAL APPEARANCE**ZHOLDUBAY kyzy Nazgul**

Senior Lecturer

J. Balasagyn's Kyrgyz National University

Bishkek, Kyrgyzstan

The issues of manipulation of consciousness are now actively discussed by representatives of the general public, and are increasingly becoming the subject of heated scientific discussions. The study of the problem of manipulation of public consciousness and its discussion from a scientific point of view is only a few decades old. Thus, the issue of manipulation of consciousness on the part of humanitarian disciplines, especially social philosophy, remains open and not fully studied. The article provides a socio-philosophical analysis of the content of the concept of manipulation.

Key words: manipulation, manipulation of consciousness, manipulative work «Machiavellianism», subjective psychology, objective psychology.
