

## INTEGRATION OF MORAL AND AESTHETIC DEVELOPMENT OF PRESCHOOL CHILDREN IN A RURAL PRESCHOOL EDUCATIONAL INSTITUTION

**LOGINOVA Natalya Aleksandrovna**

Educator

**OSIPOVA Valeria Alexandrovna**

Educator

Kindergarten № 5 «Teremok»

Maina settlement, Ulyanovsk region, Russia

*The article considers the problem of organisation of moral and aesthetic development of children in the process of organisation of integrated educational events of art activity in preschool, located in rural settlement.*

**Keywords:** FSES, preschool education, moral and patriotic education, art activities, educational area, integration principle.

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНО-РАЗВИВАЮЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ДВУЯЗЫЧИЯ

**КАСИМОВА Айгуль Махмутовна**

учитель татарского языка

МБОУ «Гимназия № 102»

г. Казань, Россия

*В работе приведен краткий анализ становления и развития личностно-развивающего образования в отечественной педагогике. Выделены и обоснованы основные характеристики личностно-развивающего образования, в том числе конструирования и осуществления, применительно к образовательному и воспитательному процессу в условиях двуязычия. Раскрываются вопросы создания и управления моделью национальной школы нового типа.*

**Ключевые слова:** личностно-развивающее образование, межкультурная компетенция, толерантность, гуманизация образования.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Указе «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» отмечает значимость повышения качества российского образования в целом [11]. Формой реализации Указа выступает Национальный проект «Образование», в рамках которого стратегическими направлениями развития отечественного образования выступают «обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования и вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих

стран мира по качеству общего образования и воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» [10].

В рамках личностно-развивающего подхода к обучению и воспитанию перед системой образования стоит задача подготовки выпускника и как способного изменять себя и существующее положение в образовании, и как способного жить и работать в рамках этого образования, т. е. современная система

образования должна формировать личность, способную к творчеству и в то же время способную обслуживать образование в качестве основного звена.

В отечественной педагогике вопросы становления и развития личностно-развивающего образования рассматривались преимущественно на материале сначала советской школы, затем российской, т. е. школы с русским языком обучения. Опыт же личностно-развивающего образования в школах с родным или национально-русским двуязычием оставался практически не изученным [5].

В дооктябрьский период личностно-развивающий подход носил преимущественно предметно-центрический характер: в центре внимания обучающей системы был предмет (наука о языке, наука о математике и т. д.). Ученые, просветители того времени были носителями предметно-центрической концепции, т. е. занимаясь образованием личности, они главное внимание обращали на предмет познания [1; 6]. В национальной же школе проблемы повышения эффективности обучения русскому языку инородцев стали увязывать с необходимостью опоры на родной язык обучаемых (Каюм Насыри, И.Я. Яковлев, Бодуэн де Куртенэ и др.) [7].

В послеоктябрьский период личностно-развивающее образование стало приобретать логоцентрический характер: в центре внимания обучающей системы стало слово человека (учителя и ученика). Учитель-гуманист должен был нести ученикам слово правды, добра, справедливости, совести. Ученик должен был научиться владеть словом (речью), через слово он мог выразить свою личность. В национальной школе была разработана лингводидактическая система опережающего обучения родному языку и синхронизированного изучения двух языков [4; 8].

Разработка теории личностно-развивающего обучения связана прежде всего с идеей гуманизации образования. Эта задача стала созреть лишь к концу 90-х гг. XX в., когда стало ясно, что обучение не может быть основано лишь на тех принципах, которые ориентируют только на психическое развитие человека. Идея личностно-развивающего образования нашла отражение в педагогике

сотрудничества – направлении в практике обучения и воспитания, которое оформилось в нашей стране в 80-е гг. как альтернативное в противовес административной и академической педагогике. Это направление представляли педагоги-новаторы (Ш.А. Амонашвили, С.Н. Лысенко, И.П. Волков, В.Ф. Шаталов, Е.Н. Ильин и др.), не признаваемые официальными педагогическими кругами [8].

Анализ данных современной дидактики показывает, что в настоящее время личностно-развивающий подход к обучению стал приобретать антропоцентрический характер: в центре внимания обучающей системы стала личность ученика во всех ее проявлениях (интеллектуальных духовно-нравственных, этнокультурных, эстетических и др.). Эта личность стала рассматриваться как личность языковая. В обучающих программах появилась ориентация на индивидуализацию, развитие творчества, природосообразность; в школе появился специальный курс риторики, направленный на формирование индивидуального образа речевого поведения (отход от шаблона, штампа в мышлении и речи). В то же время многие подходы все еще страдают слабой реализацией в них воспитательного потенциала преподаваемых дисциплин. Неэффективная реализация воспитательного потенциала часто упирается в проблемы двуязычия [3; 4].

Социально-исторический анализ архивных материалов, научно-педагогической литературы, школьной документации, передовой педагогической практики прошлого и других источников позволили установить [5; 7], что становление теории личностно-развивающего образования в условиях двуязычия осуществилось (произошло) на основе:

- формирования содержания нового понятия личностно-развивающего образования (в отличие от понятий «личностно-ориентированного» и «проблемно-развивающего обучения»);
- выявления предметно-центрической, логоцентрической и антропоцентрической тенденций становления и развития личностно-ориентированного образования как педагогической системы;
- определения критериальных характери-

стик личностно-развивающего образования: предметно-ориентированной, профильно-ориентированной, профессионально-ориентированной, личностно-ориентированной подготовки учащихся;

- раскрытия социально-экономических, национально-демографических, этико-нравственных, психолого-педагогических условий реализации различных типов двуязычия в национальной и смешанной школе;

- выявления и реализации воспитательно-образовательного потенциала учебных предметов в общеобразовательной школе;

- выделения основных компонентов личностно-развивающего образования в условиях двуязычия;

- определения содержания и системы личностно-развивающего образования в национальной и смешанной школе.

Анализ современной практики показывает, что в национальных школах личностно-развивающий подход до сих пор остается проблемным. Главная проблема заключается в том, что языковой барьер, который раньше был характерен для второго (русского) языка, в последние два десятилетия стал распространяться и на сферу родного (татарского) языка. Эти недостатки плохо влияют на освоение всех общеобразовательных предметов. Иначе говоря, наблюдается тенденция на понижение двуязычной культуры в целом [2; 4; 9].

По данным Росстата (2022 г.) о сохранении и поддержании культурной самобытности народов и этнических общностей, всего в Российской Федерации проживает 194 национальностей и народностей. Каждый обладает своим языком, самобытностью и культурой. В России 1,1% школьников обучается на родном (нерусском) языке; 0,5% российских школьников учат родной язык как самостоятельный предмет; 10% учащихся занимаются родными языками факультативно.

Изучение родного языка является важным моментом в воспитании у учащихся основ национального самосознания, толерантности

отношения к другим нациям и культурам, адаптации в русскоговорящей среде детей инофонов [2; 7].

Технологии личностно-развивающего образования в условиях двуязычия направлена на формирование языковой личности выпускника, обладающего высоким уровнем двуязычной культуры. При этом под языковой личностью в широком контексте мы понимаем личность, реализованную в одном языке, но владеющую на хорошем уровне коммуникативной культуры двумя (тремя) языками; личность, приобщенную к национальной культуре и к общечеловеческим ценностям; личность, обладающую высоким уровнем межкультурной компетенции, толерантностью. Эта технология затрагивает не только языковой аспект образования, связанный с освоением языков и общеобразовательных предметов, но и воспитательный, включающий учащихся и в сферу поведения, и в сферу профориентации, социализации и т. д. [3; 5].

Технологическая разработка идеи может осуществляться только в рамках определенной модели национальной школы. Модель национальной школы должна отвечать общим принципам государственной политики Российской Федерации в области образования. Эти принципы многомерны, они обращены к обществу, государству и к самой системе образования. Среди них: демократизация образования; многоукладность образования (государственное, частное, общественное, домашнее); регионализация образования; этнизация; открытость образования; гуманизация и гуманитаризация образования; дифференциация и мобильность образования; развивающийся и деятельностный характер образования; непрерывность образования.

Задача личностно-развивающей школы – это выявление структуры развивающейся личности каждого ученика, определение его индивидуальной образовательной траектории, соответствующей целям и ценностям личностно-развивающего образования.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Бим-Бад Б.М. История и теория педагогики. Очерки: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 253 с.
2. Катермина В.В., Лагутенкова О.Н. Билингвизм и культура: психолингвистический аспект. – Казань: Бук, 2020. – 243 с.
3. Хусаинов Ш.Г. Личностно ориентированное образование в национальной школе // Педагогика. – 2007. – № 1. – С. 52-58.
4. Хусаинов Ш.Г. Личностно-развивающее образование в условиях двуязычия // Высшее образование в России. – 2006. – № 10. – С. 157-160.
5. Хусаинов Ш.Г. Личностно-развивающее образование в школах с национально-русским двуязычием: автореф. дис. ... док. пед. наук. – Казань: Татар. гос. гуманитар.-пед. ун-т, 2006. – 46 с.
6. Хусаинов Ш.Г. Становление теории личностно развивающего обучения в педагогике. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2004. – 104 с.
7. Хусаинов Ш.Г. Теория и практика личностно развивающего образования. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2005. – 382 с.
8. Хуторской А.В. Педагогика: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. – СПб: Питер, 2019. – 608 с.
9. Якиманская И.С. Основы личностно ориентированного образования. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 220 с.
10. Национальный проект «Образование». – URL:<https://edu.gov.ru/national-project/> (дата обращения: 23.08.2023).
11. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (ред. от 21.07.2020). – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.08.2023).

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF PERSONAL DEVELOPMENT EDUCATION IN THE CONDITIONS OF BILINGUALISM****KASIMOVA Aigul Makhmutovna**

Teacher of the Tatar language

Gymnasium № 102

Kazan, Russia

*The paper provides a brief analysis of the formation and development of personal development education in Russian pedagogy. The main characteristics of personality-developing education, including the design and implementation, in relation to the educational and educational process in the conditions of bilingualism are identified and substantiated. The issues of creating and managing a model of a new type of national school are revealed.*

**Keywords:** personal development education, intercultural competence, tolerance, humanization of education.