

ОБЪЁМ РАБОТ СТУДЕНТА ЗА СЕМЕСТР И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

УСКОВ Антон Евгеньевич

кандидат технических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены современные системы оценивания среднего школьного и высшего образования, их недостатки, а так же предложена методика учитывающая не только степень освоения дисциплины, но и объем работы выполненных обучающимся. Так же в статье предложены методы оценивания для и переход от существующей системы средневзвешенного оценивания с использованием двух шкал к единой системе выставления оценок.

Ключевые слова: образование, оценка, средневзвешенная система оценивания.

На сегодняшний день в системе образования России используется четырех-бальная система оценивания знаний, согласно которой выставляются оценки 2, 3, 4, 5, где 5 это наивысший балл свидетельствующий об отличном усвоении материала обучающимся. В системе среднего образования принята средневзвешенная система оценивания, т. е. оценивание происходит по двум шкалам: шкала оценок и вес оценок, которые учитываются при формировании среднего балла за период обучения.

Наибольший вес имеют оценки полученные за работу на занятии, в особенности контрольные и проверочные работы. Минимальный вес это индивидуальные задания для внеаудиторной работы.

Однако, в обеих системах есть недостаток – это расчет среднего балла. В средневзвешенной системе это сложность расчета итоговой оценки, т.к. обучающиеся видят только шкалу оценивания, а так же в обеих системах при условии что у обучающегося одна оценка за период обучения, то итоговая равна этой единственной оценке [2].

Автором статьи на протяжении многих лет используется следующая система оценивания знаний. Основным отличием является 100-бальная система оценивания. Это принято на основании того что во многих странах принята 100-бальная система, оценки в которой соответствуют 40-59 – «3», 60-79 – «4», 80-100 – «5» [1; 4].

При оценивании качества работ возможно учитывать вес оценок, так например за контрольную работу в аудитории оценивание производится по верхней границы диапазона

оценки, за самостоятельную внеаудиторную работу по нижней границе, текущую работу на занятии оценивать по средней границе (90 – 5, 70 – 4, 50 – 3).

Так же в 100-бальную систему оценивания хорошо встраиваются результаты систем тестирования, которые, как правило указывают процент правильно выполненных заданий.

Современные методики составления тестовых заданий рекомендуют использовать 4-5 вариантов ответа на одно тестовое задание. При использовании статистики и теории вероятности при таком количестве вариантов вероятность «угадать» правильный ответ составляет 20-25%. Многолетний опыт автора статьи в проведении тестирований показывает, что обучающиеся без систематической подготовки к занятиям набирают 20-25, в исключительных случаях 30% правильных ответов, что соответствует оценке 2 – неудовлетворительно.

Так же для текущего контроля знаний студентов технических направлений обучения применяются: контрольные работы по отдельным темам и разделам, решение задач, минитесты включающие в себя 11-15 вопросов, тесты по разделам (20-30 вопросов), итоговое тестирование (40-50 вопросов), проверка полноты написания конспекта лекций, объем и правильность практических работ, выполнение и защита лабораторных работ [3].

К тому же, преподавание технических дисциплин позволяет проводить контрольные в электронном виде, при котором обучающемуся дается схема с исходными параметрами, величина которых зависит от индивидуального варианта, решение которой

необходимо произвести по расчетным формулам, а ответ записывается в виде цифры в соответствующей размерности. При использовании сетевых «опросников» результат решений предоставляется в табличной форме, куда можно записать правильную последовательность решения и с учетом индивидуального номера варианта получить эталонный ответ с которым сравнивается ответ обучающегося. С учетом допустимой погрешности 5-10% возможно выставление оценки зачтено/не зачтено. При переводе такой оценки в 100-балльную систему возможно выставление оценок 100 или 80 в зависимости от погрешности.

Такое количество и вариативность проверки знаний позволяет получить разностороннюю картину знаний обучающегося. При систематическом оценивании знаний за 4 месяца обучения возможно получить 14-15 оценок, что наиболее полно покажет уровень знаний обучающегося.

Однако, как говорилось ранее, в данной системе, при получении обучающимся одной оценки за период обучения итоговая, так же равна единственной оценке. Поэтому, мною, при расчете средней оценки за период обучения, не используется подход сумма оценок деленное на количество оценок.

При расчете средневзвешенного значения за период используется сумма оценок деленное на количество обязательных оценок. Т. е. при си-

стематическом контроле знаний обучающиеся должны получить 14 оценок за период и сумма всех оценок делится на 14. Если у обучающегося имеется один пропуск контроля знаний, то это не влияет на итоговый результат.

Например, если студент в течении периода обучения получил все оценки «отлично» (80 баллов – 7шт, 100 баллов – 6шт, итого 13 оценок из 14), то средний балл по представленной системе составит 82, что соответствует «отлично». Если студент получил единственную оценку 100 за период, то его средняя оценка составляет 7,1, в существующих общепринятых системах оценивания, средняя оценка равнялась бы 100.

Средневзвешенная оценка за период обучения ниже 20 свидетельствует о отсутствии систематической работы обучающегося, постоянном невыполнении требований преподавателя и, как следствие, не освоении изучаемого предмета в целом.

При использовании предложенной системы в сумму баллов так же включаются оценки, полученные за работу на занятии, но при подведении итогов сумма баллов делится только на количество обязательных оценок, как показано в последнем примере их 14.

Таким образом, применение системы средневзвешенной оценки с фиксированным количеством обязательных оценок определяет не только качество, но и объем полученных знаний обучающимся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Информационно-исследовательский проект «Оценки в школах разных стран». – URL:<https://www.prodlenka.org/stati-obr/blog-uchitelja/7415-informacionno-issledovatel'skii-proekt-ocenki-v-shkolah-raznih-stran>.
2. Методика защиты отчетов по лабораторным работам при удаленном обучении. – URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=47288738>.
3. Особенности преподавания технических дисциплин в дистанционном формате (из опыта работы). – URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=49572584>.
4. Реализация 100-балльной системы оценивания успешности обучающегося. – URL:<https://csedu.ru/realizacija-100-ballnoj-sistemy-oceniva/>.

AMOUNT OF WORK OF A STUDENT FOR A SEMESTER AND ASSESSMENT METHODOLOGY

USKOV Anton Evgenyevich

Candidate of Sciences in Technology, Associate Professor
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses modern assessment systems for secondary school and higher education, their shortcomings, and also proposes a methodology that takes into account not only the degree of mastery of the discipline, but also the amount of work performed by the student. The article also proposes assessment methods for and a transition from the existing weighted average assessment system using two scales to a unified grading system.

Keywords: education, assessment, weighted average assessment system.