

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковырина Е.И. История формирования правового режима земель лесного фонда как отдельной категории // Экологическое право. – 2021. – № 1. – С. 3-8.
2. Хаустов Д.В. Обзор нового законодательства и судебной практики // Экологическое право. – 2013. – № 3. – С. 44- 48.
3. Шуплецова Ю.И. Правовое регулирование лесных отношений в Российской Федерации: Монография. – М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. – 213 с.

LEGAL REGULATION OF THE USE OF THE FOREST FUND AS AN OBJECT OF ENVIRONMENTAL LAW

GLUSHKO Olga Aleksandrovna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Land, Labour and Environmental Law
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article is devoted to the study of the legal regulation of the use of the forest fund as an object of environmental law. Special attention is paid to the legal nature and essence of such an object of environmental law as a forest, and the varieties, goals and subject of legal regulation of the use of the forest fund as an object of environmental law are also considered. In addition, the domestic legislation regulating forest legal relations has been analyzed.

Keywords: forest fund, forest, legal regulation, timber harvesting, contract of sale of forest plantations, forest plot.

СООТНОШЕНИЕ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРИМЕНЕНИЕМ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

ДАДАЯН Эдвард Игоревич

магистрант

РЕДЖАБОВА Александра Евгеньевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены вопросы осуществления прокурором надзора и о роли судебного контроля при применении мер процессуального характера.

Ключевые слова: меры процессуального характера, прокурорский надзор, судебный контроль.

Защита личности от необоснованного ограничения ее прав и свобод является одним из элементов назначения уголовного судопроизводства. Кроме того, «в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела в суде одной из главных задач является восстановление социальной справедливости, защита нарушенных законных прав и интересов» [1, с. 664]. Необходимость их соблю-

дения приобретает особое значение при применении уголовно-процессуальных мер, ввиду их многообразия и разной степени ограничения правового положения личности.

При производстве по уголовным делам права и свободы лиц подвергаются воздействию практически на всем его протяжении: при проведении следственных действий, при выполнении формальных требований УПК

РФ, и даже в рамках иной деятельности, уголовно-процессуальным законом не регламентируемой. Например, «УПК РФ породил в ч. 2 ст. 95 УПК РФ дополнительные ограничения прав и свобод подозреваемого, сопряженные с его содержанием под стражей» [2, с. 91], связанные с осуществлением оперативно-розыскных мероприятий.

В этой связи требует внимания такой аспект, как законность и обоснованность умаления правового положения участников уголовного судопроизводства. В УПК РФ закреплены основания и порядок принятия следователем решения о применении мер уголовно-процессуального характера, которые в большинстве случаев строго соблюдаются. Реализуется также внутренний ведомственный контроль со стороны руководителя следственного органа и вышестоящих должностных лиц. Внешняя проверка соблюдения прав и свобод лиц осуществляется, в том числе, средствами прокурорского надзора и закреплении за судами исключительных полномочий на ограничение конституционных прав и свобод.

Надзору со стороны органов прокуратуры присущи следующие характеристики: 1) осуществляется независимо от наличия жалоб или

сообщений о фактах ограничения прав личности; 2) распространяется на все виды уголовно-процессуальных мер; 3) реализуется постоянно, в течение всего производства по уголовному делу. Для реализации полномочий суда, наоборот, требуется обращение уполномоченного должностного лица или иного субъекта, и участие судебного органа ограничивается период его рассмотрения. Во многих случаях органы прокуратуры и суда разрешают вопросы о соблюдении прав лиц совместно: в случае рассмотрения соответствующего ходатайства следователя, при изучении поступившей от субъекта жалобы о допущенном при этом нарушении, при проверке вышестоящей инстанцией процедуры и результатов осуществления полномочий нижестоящим судом.

В связи с изложенным, «судебный контроль не исключает прокурорский надзор, а вместе с ним делает более надежной систему гарантий прав человека на этапе досудебного производства по уголовному делу» [3, с. 90]. Полномочия указанных органов являются дополнительными, значимыми средствами обеспечения не только установленного порядка производства по уголовному делу, но и реализации назначения уголовного процесса в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ильницкая Л.И.* Понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 г.: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей, Краснодар, 14 марта 2018 г. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2018. – С. 664-665. – EDN YWHRXO.
2. *Малин П.М.* О соответствии предписаний Ч. 2 ст. 95 УПК РФ принципу охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / П.М. Малин, А.В. Пивень // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: Сборник научных трудов по материалам V Всероссийской научно-практической конференции (симпозиума), Краснодар, 15 ноября 2019 г. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2021. – С. 88-92. – EDN YTTCLE.
3. *Тушев А.А.* Участие прокурора в уголовном процессе: учебное пособие. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2019. – 145 с. – EDN HACEYZ.

RELATIONSHIP OF PROSECUTORIAL SUPERVISION AND JUDICIAL CONTROL OVER THE APPLICATION OF PROCEDURAL MEASURES

DADAYAN Edward Igorevich

Undergraduate Student

REJABOVA Alexandra Evgenievna

Undergraduate Student

Kuban State Agrarian University after I.T. Trubilina

Krasnodar, Russia

The article discusses the issues of prosecutorial supervision and the role of judicial control in the application of procedural measures.

Keywords: procedural measures, prosecutorial supervision, judicial control.

ОРГАНЫ ДОЗНАНИЯ КАК УЧАСТНИКИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

ДАРБИНЯН Степан Акопович

магистрант

ДУДКО Давид Сергеевич

бакалавр

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены особенности участия органов дознания в проверке сообщений о преступлениях, затрагивающих несовершеннолетних.

Ключевые слова: органы дознания, проверка сообщения о преступлении, несовершеннолетние.

Органы дознания осуществляют прием и регистрацию большинства сообщений о преступлениях, в том числе, с участием несовершеннолетних, которые могут быть вовлечены в сферу уголовного судопроизводства по различным причинам: пострадать от преступных действий, совершить запрещенные уголовным законом деяние, стать его очевидцем, и т. д. В зависимости от этого определяются пределы и содержание полномочий органов дознания по проверке поступившей информации.

В случае, если несовершеннолетний является объектом преступного посягательства, не только тяжкого или особо тяжкого характера, но и деяний небольшой и средней тяжести, перечисленных в п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, то проверка этих фактов производится следователями Следственного комитета РФ. В этом случае органы дознания могут быть привлечены к ней только в порядке ст. 157 УПК РФ, то есть для выполне-

ния неотложных следственных действий и принятия соответствующего решения на срок, не более 10 суток.

Если противоправное деяние совершил сам несовершеннолетний, то по делам небольшой и средней тяжести органы дознания не только принимают информацию о преступлении, но могут производить все проверочные действия в полном объеме. В этой связи следует остановиться, прежде всего, на таком поводе к возбуждению уголовного дела, как заявление о повинной (ст. 142 УПК РФ). Его может реализовать только несовершеннолетний лично, и в этом случае требования УПК РФ и разъяснения Верховного Суда РФ должны неукоснительно соблюдаться. В.А. Карлеба обращает внимание, что отсутствие процессуального оформления явки с повинной как повода к возбуждению уголовного дела не препятствует признанию ее фактического наличия в судебном порядке