

ЭКСПЕРТИЗА КАК СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

СТЕПАНОВ Григорий Григорьевич

студент

Научный руководитель: ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного

университета правосудия им. В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены актуальные вопросы назначения судебной экспертизы в период рассмотрения уголовного дела по существу.

Ключевые слова: судебное следствие, судебная экспертиза.

Судебное разбирательство уголовных дел имеет задачей полное и всесторонне установление обстоятельств уголовного дела. Для этого судья с участием сторон исследует материалы, собранные на предварительном расследовании, а также представленные государственным обвинителем, подсудимым, защитником и иными лицами в самом судебном заседании. Помимо обстоятельств уголовного дела, подлежащих обязательному выяснению по каждому делу (ст. 73 УПК РФ), изучаются и иные факты, необходимые для вынесения решения, отвечающие всем предъявляемым требованиям. Кроме того, судья вправе проверить сведения, имеющиеся в деле, и провести в этих целях по своей инициативе судебные следственные действия, перечисленные в главе 37 УПК РФ. В перечень таких действий входит судебная экспертиза (ст. 283 УПК РФ), которая проводится по правилам главы 27 УПК РФ, с особенностями, отраженными в ст. 283 УПК РФ. Основанием для назначения экспертизы является необходимость получения ответа на вопросы из специальных областей знания, которыми обладают только определенные лица, имеющие подготовку для этого – эксперты.

Участие сторон в данной процедуре имеет как схожие элементы, так отличные от порядка, установленного на предварительном расследовании. Во-первых, стороны уведомляются о принятом решении суда в заседании, наравне друг с другом; следователь, дознаватель сообщают о принятом решении каждому участнику отдельно, оформляя об этом соответствующий протокол ознакомления. Во-вторых, как и на предшествующей

стадии, стороны вправе сформулировать свои вопросы по экспертизе, адресовав их председательствующему. По смыслу ст. 283 УПК РФ, судья может отклонить не относящиеся к делу или не входящие в предмет компетенции эксперта формулировки. Особенностью судебного следствия является обсуждение предложенных сторонами вопросов в присутствии участников разбирательства. На досудебном производстве решение принимается следователем самостоятельно.

Свое решение судья, также как и следователь, оформляет в виде отдельного постановления, которое направляется вместе с необходимыми материалами в экспертное учреждение. Проведение самой экспертизы осуществляется в общем для двух стадий порядке – в соответствии с главой 27 УПК РФ.

В связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору» (далее – ППВС № 39), следует обратить внимание на отдельные вопросы назначения экспертизы, затронутые в нем (п. 3 ППВС № 39), так как данные обстоятельства свойственны и для стадии судебного разбирательства. Речь идет о случаях, когда суд должен не инициировать проведение экспертизы, а вернуть материалы предварительного расследования прокурору.

Прежде всего, если следователь не назначил экспертизу на досудебном производстве тогда, когда таковая является обязательной в соответствии со ст. 196 УПК РФ, или необ-

ходимость ее проведения обусловлена установлением обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу. В данной ситуации позиция Верховного Суда РФ связана, как представляется, с тем, что в противном случае нельзя признать законным и обоснованным предъявленное лицу обвинение, а, следовательно, и все последующие за этим процессуальные решения.

Второе основание возвращения материалов дела на досудебное производство связано с тем, что производство требуемой экспертизы связано с проведением большого числа исследовательских действий, что может занять длительное время. В постановлении ППВС № 39 отмечается, что в таком случае происходит удлинение срока пребывания уголовного дела в суде, что противоречит интересам правосу-

дия. В этой связи следует отметить два момента. Во-первых, если в отношении подсудимого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то решение суда о возвращении уголовного дела прокурору является оправданным также в связи с тем, что продление его сроков в судебных стадиях более ограничено временными рамками. Во-вторых, возвращаясь к первому основанию, в результате проведения экспертизы может измениться объем и обоснование обвинения.

Таким образом, судебная экспертиза является значимым источником доказательств, поэтому для признания ее результатов допустимыми доказательствами необходимо неукоснительно соблюдать установленные в законе требования к основаниям и порядку ее производства.

EXPERTISE AS A JUDICIAL INVESTIGATIVE ACTION

STEPANOV Grigory Grigorievich

Student

Scientific Supervisor: ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

North Caucasus branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Krasnodar, Russia

The article discusses current issues of appointing a forensic examination during the consideration of a criminal case on the merits.

Keywords: judicial investigation, forensic examination.