

ЭКСПЕРТИЗА КАК СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

СТЕПАНОВ Григорий Григорьевич

студент

Научный руководитель: ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного

университета правосудия им. В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены актуальные вопросы назначения судебной экспертизы в период рассмотрения уголовного дела по существу.

Ключевые слова: судебное следствие, судебная экспертиза.

Судебное разбирательство уголовных дел имеет задачей полное и всестороннее установление обстоятельств уголовного дела. Для этого судья с участием сторон исследует материалы, собранные на предварительном расследовании, а также представленные государственным обвинителем, подсудимым, защитником и иными лицами в самом судебном заседании. Помимо обстоятельств уголовного дела, подлежащих обязательному выяснению по каждому делу (ст. 73 УПК РФ), изучаются и иные факты, необходимые для вынесения решения, отвечающего всем предъявляемым требованиям. Кроме того, судья вправе проверить сведения, имеющиеся в деле, и провести в этих целях по своей инициативе судебные следственные действия, перечисленные в главе 37 УПК РФ. В перечень таких действий входит судебная экспертиза (ст. 283 УПК РФ), которая проводится по правилам главы 27 УПК РФ, с особенностями, отраженными в ст. 283 УПК РФ. Основанием для назначения экспертизы является необходимость получения ответа на вопросы из специальных областей знания, которыми обладают только определенные лица, имеющие подготовку для этого – эксперты.

Участие сторон в данной процедуре имеет как схожие элементы, так отличные от порядка, установленного на предварительном расследовании. Во-первых, стороны уведомляются о принятом решении суда в заседании, наравне друг с другом; следователь, дознаватель сообщают о принятом решении каждому участнику отдельно, оформляя об этом соответствующий протокол ознакомления. Во-вторых, как и на предшествующей

стадии, стороны вправе сформулировать свои вопросы по экспертизе, адресовав их председательствующему. По смыслу ст. 283 УПК РФ, судья может отклонить не относящиеся к делу или не входящие в предмет компетенции эксперта формулировки. Особенностью судебного следствия является обсуждение предложенных сторонами вопросов в присутствии участников разбирательства. На досудебном производстве решение принимается следователем самостоятельно.

Свое решение судья, также как и следователь, оформляет в виде отдельного постановления, которое направляется вместе с необходимыми материалами в экспертное учреждение. Проведение самой экспертизы осуществляется в общем для двух стадий порядке – в соответствии с главой 27 УПК РФ.

В связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору» (далее – ППВС № 39), следует обратить внимание на отдельные вопросы назначения экспертизы, затронутые в нем (п. 3 ППВС № 39), так как данные обстоятельства свойственны и для стадии судебного разбирательства. Речь идет о случаях, когда суд должен не инициировать проведение экспертизы, а вернуть материалы предварительного расследования прокурору.

Прежде всего, если следователь не назначил экспертизу на досудебном производстве тогда, когда таковая является обязательной в соответствии со ст. 196 УПК РФ, или необ-

ходимость ее проведения обусловлена установлением обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу. В данной ситуации позиция Верховного Суда РФ связана, как представляется, с тем, что в противном случае нельзя признать законным и обоснованным предъявленное лицу обвинение, а, следовательно, и все последующие за этим процессуальные решения.

Второе основание возвращения материалов дела на досудебное производство связано с тем, что производство требуемой экспертизы связано с проведением большого числа исследовательских действий, что может занять длительное время. В постановлении ППВС № 39 отмечается, что в таком случае происходит удлинение срока пребывания уголовного дела в суде, что противоречит интересам правосу-

дия. В этой связи следует отметить два момента. Во-первых, если в отношении подсудимого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то решение суда о возвращении уголовного дела прокурору является оправданным также в связи с тем, что продление его сроков в судебных стадиях более ограничено временными рамками. Во-вторых, возвращаясь к первому основанию, в результате проведения экспертизы может измениться объем и обоснование обвинения.

Таким образом, судебная экспертиза является значимым источником доказательств, поэтому для признания ее результатов допустимыми доказательствами необходимо неукоснительно соблюдать установленные в законе требования к основаниям и порядку ее производства.

EXPERTISE AS A JUDICIAL INVESTIGATIVE ACTION

STEPANOV Grigory Grigorievich

Student

Scientific Supervisor: **ILNITSKAYA Lyubov Igorevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

North Caucasus branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Krasnodar, Russia

The article discusses current issues of appointing a forensic examination during the consideration of a criminal case on the merits.

Keywords: judicial investigation, forensic examination.