

FORMS OF THE END OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

VASECHKINA Anna Vasilyevna

Senior Lecturer of the Departments of Criminal Procedure

BAYRAK Daria Gennadiyevna

Undergraduate

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The forms of completion of the preliminary investigation depend on the very form of the preliminary investigation, i.e. in what form: investigation or inquiry it was carried out. Despite the difference in the bodies conducted by the investigation, procedural documents, deadlines, there is a common ground for refusal to initiate a criminal case, termination of a criminal case and criminal prosecution, which is an indisputable moment in the practice of application, problems in the implementation of this institution.

Keywords: forms of termination of the preliminary investigation, investigation, inquiry, termination of the criminal case, reconciliation of the parties.

ИНТЕРЕСЫ ПРАВОСУДИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются сущность и содержание категории «интересы правосудия» при производстве по уголовным делам.

Ключевые слова: интересы правосудия, уголовное судопроизводство.

В уголовном судопроизводстве, как и в других сферах общественной жизни, реализуются разнообразные интересы. Отдельным из них предоставляется правовая защита, реализуемая уполномоченными субъектами, среди которых «необходимо, прежде всего, выделить органы и лиц, правомочных возбуждать уголовные дела» [1, с. 11], прокурора и суд. Наличие у должностных лиц собственного интереса в процессе служит основанием для их отвода. Вместе с тем, в ч. 4 ст. 96, ч. 2 ст. 161 УПК РФ упоминаются интересы предварительного расследования как объекты защиты: закон предусматривает гарантии их соблюдения, то есть признает возможность и правомерность их существования. Анализ указанных норм позволяет

выделить такой интерес, как сохранение тайны об определенных аспектах досудебного производства. Употребление множественной формы дает основание предполагать присутствие и других интересов предварительного расследования, например, соблюдение установленного законом порядка его осуществления. Представляется, что подобное стремление свойственно и правосудию, однако категория «интересы правосудия» в УПК РФ не содержится. Этот факт не означает их отсутствия, наоборот, он обосновывает необходимость их исследования.

Правосудие как самостоятельный объект правовой охраны упоминается в Главе 31 УК РФ «Преступления против правосудия», содержащей деяния, посягающие на установлен-

ный порядок производства по уголовным делам, за совершение которых предусматривается уголовная ответственность. Однако процессуальные интересы, хотя и связаны с материальными, имеют иную природу: они обусловлены процедурой рассмотрения и разрешения судом отнесенных к его компетенции вопросов. Поэтому общий интерес правосудия возможно свести к ее соблюдению, но этим интересы юстиции не исчерпываются.

Суд не может самостоятельно инициировать свои полномочия, для этого необходимо обращение государственного органа или лица с соответствующим запросом: с ходатайством, жалобой, материалами уголовного дела и т. д. Для успешного выполнения возложенных функций суд заинтересован в том, чтобы представленные документы соответствовали предъявляемым требованиям к их форме и содержанию. «Современный уголовный процесс не может быть правильно осмыслен вне связи с историей его развития» [2, с. 32]. Одним из таких элементов «наследия» является устранение судом недочетов, допущенных другими государственными органами. Иллюстрацией сказанному может служить институт предварительного слушания, которое проводится в случае необходимости возвращения судом уголовного дела прокурору для ликвидации нарушений, препятствующих рассмотрению материалов по существу, решения вопроса об исключении недопустимых доказательств и т. д.

На этапе рассмотрения вопросов, подведомственных судам, интересы правосудия включают своевременную явку участников заседания, соблюдение ими установленного регламента, принятие законного, обоснованного и справедливого решения. На последующих стадиях к ним следует отнести установление пресекательных сроков для обжалования судебных актов; указание оснований несогласия с ними; невозможность представления новых доказательств, если они могли быть исследованы в первой инстанции, но не были представлены стороной без уважительной на то причины; допустимость изменения решения в сторону ухудшения

только при наличии инициативы со стороны обвинения и др.

«Рост преступности, особенно экономической, обостряет общественные отношения» [3, с. 510], в том числе, ввиду значительности ущерба, причиняемого такими деяниями. Поэтому интерес представляют институт освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба и применением судебного штрафа, которые суд может применять как самостоятельно, так и по мотивированному ходатайству следователя. Суду необходимо удостовериться, что вред был возмещен в полном объеме до назначения судебного заседания, преступление совершено лицом впервые, а также соблюдены иные условия. Однако, в конструкции ст. 76.1 УК РФ существует ряд недостатков, что влияет, соответственно, на применение ст. 28.1 УПК РФ, поэтому судами значительно чаще реализуются ст. 25.1, Глава 51.1 УПК РФ об избрании судебного штрафа.

Возможно также установить гарантии интересов правосудия. Во-первых, к ним допустимо отнести исключения из принципа гласности в части проведения закрытого судебного заседания в целях обеспечения безопасности или нравственности участников. Во-вторых, способность применения судом мер процессуальной ответственности к участникам разбирательства, в форме удаления из зала заседания или денежного взыскания. В реализации этой гарантии существует пробел в отношении прокурора и адвоката: если по мнению суда они нарушают установленный в УПК РФ порядок судопроизводства, то он может только направить частное постановление в соответствующую прокуратуру или адвокатскую палату для решения вопроса о привлечении их к дисциплинарной ответственности. В-третьих, обязательность исполнения судебных решений, в том числе, частного постановления. В-четвертых, допустимость осуществления судом необходимых мероприятий в отдельных оговоренных в законе случаях по своей инициативе, например, оглашение показаний свидетелей, проведение судебных следственных действий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карлеба В.А. Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2002. – 152 с. – EDN SPDPLE.
2. Карлеба В.А. Исторический очерк первоначального этапа развития уголовного судопроизводства в России / В.А. Карлеба, Л.В. Яковлева // Общество и право. – 2007. – № 3(17). – С. 32-38. – EDN QARLHD.
3. Карлеба В.А. Особенности легализации (отмывания) криминальных доходов в Российской империи (конец XIX – начало XX вв.) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 130. – С. 510-526. – DOI 10.21515/1990-4665-130-038. – EDN ZCMVWR.
4. Невский С.А. Очерки истории правоохранительных органов и борьбы с преступностью в России / С.А. Невский, О.В. Волынская, В.А. Карлеба. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2004. – 266 с. – ISBN 5-9266-0134-7. – EDN PECRAN.

INTERESTS OF JUSTICE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**ILNITSKAYA Lyubov Igorevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses the essence and content of the category «interests of justice» in criminal proceedings.

Keywords: interests of justice, criminal justice.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ**КАЛАШНИКОВ Артур Абдулович**

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются отдельные вопросы о понятии, свойствах, значении и требованиях к актам, выносимым следователем при производстве по уголовным делам.

Ключевые слова: следователь, процессуальный акт.

Обоснованно «процессуальным актам уделяется внимание как в науке уголовного процесса, так и в практической деятельности» [2, с. 282]. Они выполняют несколько функций: оформляют действия и решения должностных лиц, являются юридическими фактами, служат средством контроля за соблюдением законов при производстве по уголовным делам. Вместе с тем в их правовом регулировании имеются отдельные пробелы и проблемы, которые вызывают спорные ситуации в правоприменении.