

ЭКОНОМИКА

УДК 338

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА – ОТРАЖЕНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ В РЕТРОСПЕКТИВЕ

БУЛГУЧЕВ Мурат Хамзатович

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента
ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет»
г. Магас, Россия

Частая смена научных концепций с диаметрально противоположными взглядами на методы и формы хозяйствования никогда не способствовало динамичному развитию экономики. Это происходило из-за игнорирования соблюдения законов экономической науки, которые требуют правильного выбора направлений, чтобы обеспечивать преемственность новой научной мысли, не допуская основ для диспропорции социально-экономических показателей между субъектами. С научной точки зрения обществу необходим постоянный анализ преемственности на базисном уровне без резких поворотов истории. Замалчивание или не до конца оговоренные моменты не позволяют полноценно направлять имеющийся интеллект по правильному пути.

Ключевые слова: преемственность, собственность, форма хозяйствования, законы экономики.

Введение. Научно-обоснованные подходы в организации управления во все времена приводило общество к благоприятным процессам без социальных потрясений. Вмешательство надстройки в базис немотивированными населением инструментариями, основываясь не на создание экономического благополучия для всех, а закладывая основу противостояния между сословиями, классами, народами, расами, религиями, идеологиями приводило общество к глубоким кризисам.

Какие бы патриотические лозунги на верность власти не выдвигал тот или иной народ, проживающий в федеральной стране, его благополучие мало уже зависит, как при Советской власти, от глубины его идеологической изворотливости в классовой, расовой или религиозной спекуляции. Главным критерием уже выступает умение организовать материальное благо с соблюдением экономических законов и правил социального обустройства жизни и быта населения, обращая особое внимание на формы собственности, формы хозяйствования и налоговую политику государства.

Несоблюдение этих требований ведет к обману народов федерации, союза и т. д.

Никакую перспективу положительной динамики для потомков не определил коммунистический режим, перманентно латая дыры исключительно за счет хищнически добываемых и реализуемых за рубеж миллионы тонн национальных природных ресурсов (в основном газ и нефть) по трубопроводам, названными соответственно «Мир» и «Дружба». Идеология работала на все случаи жизни, временами выдвигая официальные лозунги – «страна победившего социализма», «страна развитого социализма», «советский народ» и пр. Вектор мышления был направлен с советского кодекса – «от каждого по способности, каждому по труду» в стиле коммунистического – «от каждого по возможности, каждому по потребности». Но на практике все получалось наоборот: такие экономически безграмотные и волюнтаристические блуждания порождали страшные экономические ошибки.

Пришедшие к власти в 1917 г. большевики,

несмотря на обретенный опыт за несколько лет тотального дефицита продовольствия и товаров народного потребления, приведшего население к вымиранию от голода в 1920-1923 гг., не хотели отходить от провозглашенной «генеральной линии» партии – строить коммунизм. Многие ученые и государственные деятели чувствовали тупик от навязанных новой властью крестьянству аграрных преобразований – военного коммунизма, продразверстки, продналога, исключая вообще институт частной собственности на факторы производства и произведенную продукцию. Столыпинскую аграрную реформу (САР) с хуторами и отрубам они оставили на затворках отечественной истории.

Основная мысль. Анализ цифровизации в разрезе ретроспективных отрезков времени показывает, что именно с зарождения тех большевистских «ноу-хау», длившиеся на протяжении 70 лет, допускались непоправимые оплошности в организации производства материальных благ. Весь период советизма сопровождался принципом бедного средневекового общества, когда каждый чиновник чувствовал себя баем, ханом, султаном с основной мечтой – оказаться ближе к распределительной системе, чтобы как можно большее число людей кормилось с его рук. Разработанную грамотным экономистом Н.И. Бухариным эффективную Новую экономическую политику (НЭП), Сталин, прибрав в 1928 г. абсолютную власть в стране без каких-либо выборных институтов, спустя год полностью свернул, а автора расстрелял. То есть 6 апреля 1929 г. в своей речи на пленуме ЦК и ЦКК ВКП (б) «О правом уклоне в ВКП(б)» он отметил: «НЭП есть свобода частной торговли в известных пределах, известных рамках, при обеспечении регулирующей роли государства на рынке» [2, с. 40].

После практически не завершенной Столыпинской аграрной реформы НЭП была второй попыткой в России за тот отрезок времени истории – создать на селе свободные экономические отношения после отмены в 1861 г. Крепостного права.

Как показывает поэтапный анализ цифровизации начальных советских лет, отмена НЭП была преднамеренным решением власти

ухудшить благосостояние населения. «Несмотря на предшествовавший НЭПу пятилетний период разрушений и жесткого администрирования всей экономической системы среднегодовой объем роста сельскохозяйственного производства в стране (СССР) составил 10%. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1921 г. не превышал 60% от уровня 1913 г. За семь лет НЭПа она увеличилась более чем в два раза. И в 1928 г. составила 124% по сравнению с 1913 г. [4, с. 45-49].

Из истории экономических учений известно, что после отмены НЭПа в стране наступила голодная фаза, несравненно страшнее предыдущей, унесшая по разным подсчетам до 12 млн жизней советских людей, в основном детей. Предупреждения о возможном наступлении такого социально-экономического коллапса и «необходимости развивать малые формы хозяйствования изложены в трудах отечественных ученых 20-х–30-х гг. М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова, Н.П. Макарова, Г.А. Студенского, С.Л. Маслова, В.В. Коссинского, Н.Д. Кондратьева и ряда других» [1, с. 6].

В Российской Федерации (РФ) более три десятка лет назад методологически оценили такое невежество в отношении дальнейшего экономического развития страны, и наступил период, получивший название «перестройка», начав постепенно сворачивать навязанный более полвека назад через колено колхозно-совхозный уклад. Однако в дальнейшем власти, чувствуя в умах населения порок сталинизма, по сей день растянули этот переходный период так, что дальнейшее развитие производительных сил и производственных отношений в таких условиях не поддается никакой политэкономической логике.

Согласно прогнозному анализу цифровизации вполне вероятно, что, как и в 80-х гг., такой подход приводит к застою экономики, сворачиваются социальные программы. За этот период испытали над народом ваучеры, паи, холдинги и пр. Сейчас делаются попытки реставрировать сталинскую экономику. Поэтому руководство России в декабре 2020 г. пришло к выводу о необходимости почти полностью ликвидировать государственные и муниципальные унитарные предприятия (ГУПы и МУПы). Но опять, по нашему мнению, был

слишком растянут срок практической реализации данного решения – до 2025 г. Нет ни одного такого предприятия в странах с традиционно рыночной экономикой, как нет там и гектара земли сельскохозяйственного назначения в собственности государства.

Заключение. Экономически активное население регионов РФ не надо учить рыночной экономике, этому люди учатся сами, нужна всесторонняя государственная и общественная поддержка квотами, льготами и другими стимулирующими инструментариями, которые на корню ликвидировал в свое сталинизм, а также больше создавать негосударственные структуры – молодежные, женские, отраслевые, территориальные, федеративные и др.

«Земледелие горных ингушей переживает в настоящее время интересный период пере-

хода от общественного к подворному. С одной стороны, оно еще сохраняет признаки исконного взгляда на землю как Божий дар, которым владеет тот, кто им пользуется и только до тех пор, пока пользуется. А с другой – выработала резко определенные черты землевладения, и относительно некоторых угодий уже существует взгляд, что земля, как и все остальные предметы домашнего обихода, составляет частную собственность отдельных лиц, которою распоряжаются по своему личному усмотрению» [3, с. 174]. Анализируя эти и другие высказывания российских исследователей и чиновников можно сделать вывод о том, что к тому времени назрела необходимость проводить на селе глобальные аграрные реформы, особенно в европейской части страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булгучев М.Х. Направления развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве региона с низкой обеспеченностью земельными ресурсами: дис. ... докт. экон. наук. – М., 2013. – 312 с.
2. Высоков В.В. Малый бизнес: made in Russia: Научно-практическое пособие. – Ростов-на-Дону: Издательский центр ДГТУ, 1999. – 120 с.
3. Ингуши: Сборник статей и очерков по истории и культуре ингушского народа / сост. А.Х. Танкиев. – Саратов: регион. Приволж. изд-во «Детская книга», 1996. – 588 с.
4. Столыпинская аграрная реформа // БСЭ под ред. Прохорова А.М. – М., 1976. – С. 602.

REGIONAL ECONOMY – REFLECTION OF DIGITALIZATION IN RETROSPECTIVE

BULGUCHEV Murat Khamzatovich
Doctor of Sciences in Economics, Professor
Head of the Department of Management
Ingush State University
Magas, Russia

The frequent change of scientific concepts with diametrically opposed views on methods and forms of management never contributed to the dynamic development of the economy. This was due to the disregard of compliance with the laws of economic science, which require the right choice of directions in order to ensure the continuity of new scientific thought, without allowing the foundations of the imbalance of socio-economic indicators between subjects. From a scientific point of view, society needs a constant analysis of continuity at the basic level without sharp turns of history. Silencing or not fully agreed moments does not allow you to fully direct your existing intelligence along the right path.

Keywords: continuity, ownership, form of management, laws of economics.